

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208720
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6914208720.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti žalovanému: S. J., Y..Č.. XXXXXX/XXXX, O. Y. W., T. J. Č.. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného v období od 01.12.2014 do 30.06.2016: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie č. 7, IČO 42 362 962, zast. JUDr. Patrik Podhorský, advokát so sídlom Bratislava, Ul. Zámocká č. 36 o zaplatenie sumy 640,69 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 49,89 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške

- 9,50 % ročne zo sumy 24,97 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia,
- 9,50 % ročne zo sumy 24,92 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia,
všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 590,80 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 590,80 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi v r a c i a prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta, a.s. CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice sumu 14,80 Eur súdneho poplatku zaplateného na účet súdu.

IV. Žalovanému voči žalobcovi právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

V. Vedľajšiemu účastníkovi p r i z n á v a voči žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 84,42 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 30.06.2014 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 640,69 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,97 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 24,92 Eur od 18.10.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 590,80 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia.

2. Žalobca v žalobe uviedol, že jeho právny predchodca uzatvoril so žalovaným zmluvu o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanému poskytované služby, za ktoré žalovaný nezaplatil. Ďalej poukázal na postúpenie pohľadávky na žalobcu zo strany jeho právneho predchodcu.

3. Žaloba spolu aj s prílohami a procesným poučením bola žalovanému doručená dňa 20.02.2015. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4.Oznámením doručeným súdu dňa 01.12.2014 vstúpil do konania v časti uplatneného nároku na zaplataenie zmluvných pokút v celkovej výške 590,80 Eur ako vedľajší účastník na strane žalovaného združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám č. 7. V zmysle ust. § 470 ods. 1 C.s.p. inštitút vedľajšieho účastníka podobe právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, zanikol. Avšak vzhľadom na to, že subjektu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov vznikli za obdobie kým v konaní vystupoval ako vedľajší účastník na strane žalovaného trovy, súd o nich musel rozhodnúť a uvedený subjekt považoval za účastníka konania len od jeho vstupu do konania do 30.06.2016.

5.Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a jej prílohy obsahujúcej referenčné číslo postúpenej pohľadávky uvedené v žalobe (XXXXXXXXXX) súd zistil, že pôvodný veriteľ postúpil predmetnú pohľadávku na žalobcu.

6.Vzhľadom na to, že žalobca podaním zo dňa 03.02.2015 vzniesol námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka súd o tejto námietke rozhodol uznesením zo dňa 04.03.2015 č. 13C/281/2014-43 tak, že tohto vedľajšieho účastníka do konania pripustil. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 26.05.2016 č. 13Co/298/2015-53 tak, že uznesenie tunajšieho súdu potvrdil.

7.Žalobca podaním zo dňa 03.02.2015 doplneným podaním zo dňa 09.02.2015 vzal žalobu v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 590,80 Eur s pril. späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Vzhľadom na tento dispozitívny úkon žalobcu súd postupom podľa ust. § 145 ods. 2 C.s.p. konanie v časti o zaplataenie sumy 590,80 Eur s 9,25 % ročný úrokom z omeškania zo sumy 590,80 Eur od 1811.2011 do zaplataenia zastavil.

8.Naďalej predmetom konania zostalo zaplataenie sumy 49,89 Eur s prísl.

9.Pretože ide vo veci o zaplataenie sumy nižšej ako 1 000,- Eur a ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, v ktorej je uplatňovaný len nárok na zaplataenie ceny poskytnutých služieb, pričom skutočnosti prezentované žalobcom v žalobe ohľadne tohto nároku neboli zo strany žalovaného a ani zo strany subjektu Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov rozporované, súd v zmysle ust. § 297 písm. b/ C.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie a dňa 03.08.2016 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

10.Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytovaní služby a najme KZ zo dňa 15.03.2011 uzavretej medzi Slovak Telekom, a.s a žalovaným, zmluvy o poskytovaní služby a najme KZ zo dňa 24.03.2011, faktúr č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 vrátane jej prílohy a vec posúdil takto:

11.Nahliadnutím do Zmluvy o poskytovaní služby a najme KZ zo dňa 15.03.2011 súd zistil, že jej predmetom bolo zriadenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby MAGIO Sat - Jar 2011 + HBO + Cinemax žalovanému zo strany pôvodného veriteľa: Slovak Telekom, a.s., ako aj dodanie, aktivovanie a prenájom Magio Boxu s HDD žalovanému. Uvedená služba bola zriadená v prospech odporcu s podmienkou viazanosti 24 mesiacov.

12.Z uvedenej zmluvy súd ďalej zistil, že bola dohodnutá:

- zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu je 126,- Eur (jednorazovo),

- zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu je 20,- Eur (jednorazovo),

zmluvná pokuta za nedodržanie doby viazanosti: 199,- Eur (jednorazovo).

13.Nahliadnutím do zmluvy o poskytovaní služby a najme Kz zo dňa 24.03.2011 súd zistil, že jej predmetom bolo zriadenie a poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby MAGIO Sat - Start žalovanému zo strany pôvodného veriteľa: Slovak Telekom, a.s., ako aj dodanie, aktivovanie a prenájom Magio Boxu bez HDD žalovanému.

14.Z uvedenej zmluvy súd ďalej zistil, že bola dohodnutá:

- zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu je 126,- Eur (jednorazovo),

- zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu je 20,- Eur (jednorazovo),

15.V súvislosti so žalovaným nárokom v časti týkajúcej sa sumy 49,89 Eur vyhotovil pôvodný veriteľ žalovanému nasledovné faktúry:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 17.07.2011 za poskytnuté služby vo výške 24,97 Eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX, splatnú 17.10.2011 za poskytnuté služby vo výške 24,92 Eur.

16.Zo žaloby súd zistil, že žalovaný vyúčtované sumy za služby v uvedených faktúrach pôvodnému veriteľovi a následne ani žalobcovi nezaplatil.

17.Súd preto žalobcovi žalovaný nárok v časti týkajúcej sa sumy 49,89 Eur ako dôvodný priznal.

18.Súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 9,50 % ročne z každej čiastkovej žalovanej sumy (predstavujúcich v súčte sumu 49,89 Eur) od 18.07.2011 a do 18.10.2011 až do zaplatenia, pretože nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadziieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že ku uvedeným dňom bola platná úroková sadzba vo výške 1,5 %, (ktorej zvýšenie o 8 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č.87/1995 Z.z. predstavuje 9,50 % ročne). Súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania od uvedených dátumov, nakoľko nasledujú po dňoch splatnosti príslušnej žalovanej faktúry.

19.Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, má podnik právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

20.Podľa § 42 ods. 4 písm. b) citovaného zákona, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povahy služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

21.Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

22.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23.Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24.Žalovanému ako účastníkovi, ktorý bol v konaní v prevažnej miere úspešnejším súd náhradu trov konania v zmysle ust. § 255 ods. 1 C.s.p., nepriznal, pretože žalovanému žiadne trovy nevznikli.

25.Žalovanému by inak vznikol nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 255 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 256 ods. 1 C.s.p., keďže žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, čiže ako keby mal v tejto časti konania procesný neúspech, teda žalovaný mal vo veci úspech čiastočný, pričom miera úspechu žalovaného predstavuje 84,42 % (úspech mal v rozsahu 92,21 % a neúspech v rozsahu 7,79 %). Pri výpočte miery úspechu žalovaného súd vychádzal z celkom žalovanej sumy 640,69 Eur, z ktorej žalobcovi priznal len sumu 49,89 Eur.

26.O trovách vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktoré vznikli v období do 30.06.2016 súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 256 ods. 1 C.s.p.. Vedľajší účastník si v podaní zo dňa 03.02.2015 doručenom súdu dňa 05.02.2015 uplatnil nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 93,14 Eur (za dva úkony právnej služby, odmena za jeden úkon počítaná zo zmluvnej pokuty v sume 590,80 Eur/ohľadne, ktorej vstúpil do konania/ vo výške 38,18 Eur + 2 x 8,39 Eur režijný paušál) a v podaní zo dňa 26.03.2015 doručenom súdu dňa 09.04.2015 ešte nárok na náhradu trov konania za úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu žalobcu a to vo výške 41,49 Eur + 8,39 Eur režijný paušál, čo predstavuje 49,88 Eur, spolu si tak uplatnil trovy konania v celkovej výške 143,02 Eur (93,14 Eur + 49,88 Eur). Súd však pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka vychádzal z právneho názoru, že vedľajší účastník síce môže vstúpiť do konania aj v časti uplatneného nároku, keďže predmetom sporu sú samostatne žalovateľné nároky na zaplatenie ceny služieb a na zaplatenie zmluvných pokút, avšak aj hoci vstúpil do konania len v časti nároku, ktorému súd vyhovie, z hľadiska náhrady trov konania musí v konaní znášať pomer úspechu a neúspechu účastníka, na strane ktorého do konania vstúpil, pretože nemôže mať v konaní nárok na náhradu trov vo vyššom rozsahu ako účastník, ktorého záujmy v konaní podporuje. Preto potom súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 84,42 % ako miery jeho úspechu v konaní a to podľa ust. § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a/, c/ a § 16 ods. 3 Vyhl.č.655/2004 Z.z. za tri úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k žalobe zo dňa 03.02.2015 a vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 26.03.2015), odmena za jeden úkon vo výške 41,50 Eur počítaná z celkom žalovanej sumy 640,69 Eur + 3 x 8,39 Eur režijný paušál, spolu trovy konania vo výške 149,67 Eur, z ktorej sumy 84,42 % úspech v konaní predstavuje priznanú sumu trov konania 126,35 Eur.

27.Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný prisúdenú sumu povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

28.O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za žalobu kráteného o sumu 6,70 Eur súd rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3,4 a 6 Zák.č. 71/1992 Zb v platnom znení (zaplatený poplatok vo výške 38,- Eur, naďalej predmetom konania (po čiastočnom späťvzati) zostalo zaplatenie sumy 49,89 Eur, z ktorej sumy súdny poplatok predstavuje sumu 16,50 Eur, preto potom súd rozhodol o vrátení rozdielu v zaplatenom súdom poplatku po krátení o sumu 6,70 Eur vo výške 14,80 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.