

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/191/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515205191  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515205191.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov O. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX a C. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX, o návrhu mal. C. Y., v konaní o povolenie vycestovať do zahraničia takto

### rozhodol:

I.Súd konanie zastavuje.

II.Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1.Maloletá navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2015 okrem iného domáhala, aby tunajší súd povolil jej cestu do Viedne a svojvoľne ju neobmedzoval v pestovaní jej sociálnych kontaktov, priateľstiev a vzťahov, keďže na to nie je žiaden dôvod.

2.Uznesením č. k. 4P/191/2015-10 zo dňa 1.12.2015 súd ustanovil Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len ÚPSVaR Stará Ľubovňa) za kolízneho opatrovníka pre mal. C.. Následne predvolal mal. C., jej zákonného zástupcu a kolízneho opatrovníka na informatívny výsluch na tunajší súd.

3.Na výsluchu konanom dňa 9.12.2015 mal. C. trvala na podanom návrhu a poukázala na dôvody v ňom uvedené. Matka maloletej, C. Y., nar. XX.X.XXXX na výsluchu uviedla, že k návrhu svojej maloletej dcéry sa nepripája a nesúhlasí s dôvodmi uvedenými v návrh. Kolízny opatrovník na výsluchu uviedol, že sa taktiež nepripája k podanému návrhu mal. C. a ani nesúhlasí s tým, aby bol mal. C. udelený súhlas na vycestovanie do zahraničia.

4.Súdu z rozhodovacej činnosti je známe, že mal. navrhovateľka C. Y. dňa XX.X.XXXX porodila dieťa, mal. H. B., ku ktorému otcovstvo súhlasným vyhlásením uznal H. B., starší.

5.Uznesením č.k. 2P/69/2015 zo dňa 27.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 7CoP/31/2015-72 zo dňa 28.1.2016 súd zastavil konanie pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania - nedostatok spôsobilosti na právne úkony mal. navrhovateľky.

6.Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len procesné podmienky).

Podľa § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Medzi procesné podmienky na strane účastníkov patria také ich vlastnosti, ktoré im umožňujú vystupovať v konaní v postavení účastníkov a ktoré im zároveň umožňujú mať subjektívne procesné práva a povinnosti a tieto práva a povinnosti svojimi úkonmi nadobúdať. Okrem spôsobilosti byť účastníkom konania ide taktiež o procesnú spôsobilosť.

8. Podľa § 67 C.s.p. každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

Podľa § 8 ods.1 Obč. zák., spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou. Plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

Podľa § 9 Obč. zák. maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti.

9. Na základe vyššie uvedeného tak súd zistil, že nie je splnená jedna zo základných podmienok konania, ktorou je procesná spôsobilosť účastníka konania podať návrh na začatie konania. Navrhovateľka totiž nemá procesnú spôsobilosť na podanie návrhu, keďže je maloletá, pričom jej zákonný zástupca ako aj kolízny opatrovník sa k jej návrhu nepripojili.

10. Naviac súdu z iného konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 4P/172/2015 je známe, že mal. navrhovateľka sa odmietla podrobiť psychologickému vyšetreniu, ktorým by bola zistená rozumová a vôľová vyspelosť maloletej, na tejto okolnosti sa doposiaľ nič nezmenilo. Maloletá navrhovateľka nepredložila dôkaz, ktorým by bola zistená jej rozumová a vôľová vyspelosť.

11. Súd poukazuje na skutočnosť, že mal. navrhovateľka je sama ešte dieťa, je nezrelá, bez akejkoľvek zodpovednosti k vlastnému životu, k svojej budúcnosti a teda aj k budúcnosti svojho už narodeného syna H.. Je vo veku, kedy by sa mala venovať získaniu kvalifikácie, prostredníctvom ktorej by mohla zabezpečiť seba a svoju rodinu. Namiesto toho sa bez akéhokoľvek zázemia rozhodla porodiť dieťa, ktorého otcom je muž oveľa vekovo starší ako jej otec. V návrhu uvádza, že rodičia nesúhlasia s jej vycestovaním do zahraničia, pričom rodina B. (H. B. st. je otcom jej dieťaťa) je pre ňu druhým domovom. Súdu nedá uviesť, že pokiaľ otec jej dieťaťa, má s ňou vážne plány, chce s ňou i ich dieťaťom žiť, chce s ňou vytvoriť fungujúcu rodinu, sú aj iné právne formy, ktoré im založenie fungujúcej rodiny umožnia, nie návrh na povolenie vycestovania do zahraničia, či iné návrhy ako pozbavenie rodičovských práv rodičov mal. navrhovateľky, resp. iné návrhy, ktoré podáva maloletá navrhovateľka (napr. konania 4P/55/2016 a 2P/26/2016 o ustanovení poručníka o odvolaní poručníka).

12. V závere súd uvádza, že nezistil skutočnosti odôvodňujúce začatie konania z úradnej povinnosti podľa § 23 C.m.p.

13. Na základe uvedených skutočností v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnute považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).