

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoP/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201464
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8516201464.1

Uznesenie

Krajský súd v O. v právnej veci starostlivosti súdu o mal. E. I., nar. XX.X.XXXX a mal. L. I., nar. X.X.XXXX, obaja bytom O. XX, XXX XX O., t.č. B. XXX, XXX XX B., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov O. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O. a C. P., rod. M., nar. X.XX.XXXX, bytom B. X., XXX XX B., právne zastúpená JUDr. Mariánom W., advokátom AK so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil otcovi mal. detí O. I., nar. XX.X.XXXX uhrádzať výživné v nevyhnutnej miere na mal. E. I., nar. XX.X.XXXX vo výške 60 eur mesačne, na mal. L. I., nar. X.X.XXXX vo výške 60 eur vždy do 15.teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí C. Rovňákovej, nar. X.XX.XXXX do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2P 40/2016. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

2. Vo svojom rozhodnutí odôvodnil potrebu dočasne upraviť výživné medzi otcom a mal. deťmi v nevyhnutnej miere. Vzhľadom k tomu, že prebieha konanie o úpravu práv a povinností v zmysle zmeny od poslednej úpravy na súde prvej inštancie. Právoplatne bolo rozhodnuté, že predbežne boli mal. detí dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, bolo potrebné upraviť aj výživné zo strany otca. Súd prvej inštancie poukázal na to, že matka požadovala 185 eur na obe deti, čo považoval súd v súčasne dobe za neprimerané, keďže o výške výživného v konečnom rozhodnutí bude rozhodované potom, čo budú dôsledne prešetrené zárobkové a majetkové možnosti a schopnosti rodičov, ale zároveň aj potreby mal. detí. Preto považoval za dostatočné nariadiť povinnosť otcovi uhrádzať výživné po 60 eur mesačne do právoplatného nerozhodnutia vo veci samej.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletého. Vo svojom odvolaní uviedol, že vyzýval rodičov na preukázanie príjmu, pričom matka predložila doklad, že poberá rodičovský príspevok vo výške 203,2 eur, prídavky v sume 23,52 eur a náklady má vo výške 382,97 eur. Poukázal na to, že je pravdou, že nepreukázal súdu svoje mesačné majetkové pomery a došlo k tomu preto, že pod vplyvom odvolania proti uzneseniu o predbežnom opatrení, ktorým boli zverené mal. detí do starostlivosti matky, namietal aj miestnu príslušnosť. Naďalej sa domnieva, že miestne príslušný má byť Okresný súd Prešov. Preto predpokladal, že najprv sa vyrieši otázka miestnej príslušnosti, následne bude pokračovať súd prvej inštancie v konaní. Pri rozhodovaní o nevyhnutnom výživnom konštatuje súd prvej inštancie, že pomery otca sa nezmenili, nie je to pravda, pretože jeho výdavky sa zvýšili o úver, ktorý platí o výške 110 eur mesačne. Súd prvej inštancie nevenoval pozornosť tomu, že matka je vydatá a žije so súčasným manželom v spoločnej domácnosti nijakým spôsobom nevyhodnotil túto skutočnosť, preto sa domnieva, že je rozhodnutie súdu prvej inštancie nezákonné a v tejto súvislosti konštatuje rozhodnutie

Ústavného súdu SR III. ÚS 36/2010. Zároveň tiež poukázal na to, že je potrebné, aby rozsudok bol riadne odôvodnený a primerane sa použijú tieto ustanovenia aj pri odôvodnení uznesenia. Je jasné, že v zbierke súdnych ZSP 48/2008 a 56/2005 sú konštatované náležitosti súdneho rozhodnutia, ktorý musí jasným, korektným a zrozumiteľným spôsobom všetky skutočnosti vyporiadať a uviesť, ktoré pre neho podstatné. Domnieva sa, že nie je toto rozhodnutie súdu prvej inštancie riadne odôvodnené a z tohto dôvodu chce, aby bolo rozhodnutie zrušené a vrátené na ďalšie konanie, resp. zmenené a žiadal, aby boli nariadené výživné pre každé dieťa určené vo výške 40 eur mesačne. Okrem toho poukázal na to, že opäť chce dosiahnuť zmenu výchovy u maloletých.

4. K odvolaniu otca sa vyjadril opatrovník mal. detí, ktorý poukázal na to, že určené výživné dočasne pokryje nevyhnutné náklady na mal. detí a domnieva sa, že súd prvej inštancie dostatočným spôsobom určil výživné v primeranej výške.

5. K odvolaniu otca sa vyjadrila aj matka mal. detí, ktorá uviedla, že celé odvolanie otca pôsobí chaoticky, je plné lži a nezmyselných protirečivých argumentácií. Uviedol nepravdivý údaj už v tom, že maloleté deti od 14.4.2016 sa nachádzajú v B., čo je obvod sídla súdu prvej inštancie. Ďalej tiež nerešpektuje to, že uznesením z 19.4.2016, ktorým sa stal vykonateľný 29.4.2016 boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Náklady matky vo výške 682,97 eur pozostávajú z nájomného za byt 194 eur, elektrina 30 eur, plyn 70 eur, rádio, televízia 4,64 eur, splácanie úveru prvej stavebnej sporiteľne za otca 30 eur mesačne, oblečenie, obuv, lieky 50 eur mesačne, hygiena 15 eur, cestovné na deti 36 eur mesačne, strava 200 eur, mobily matka paušál deti kredit spolu 35 eur, školské potreby a pomôcky 15 eur a poplatok za komunálny odpad 3,33 eur. Príjem matky je rodičovský príspevok, prídavky na tri deti, spolu je to 273,76 eur. Nakoľko príjem matky nepokrýval výdavky na deti, väčšiu časť nákladov hradí súčasný manžel matky, ktorý má takisto svoje výdavky, poctivo sa stará o domácnosť a hradí de facto skoro všetky náklady, okrem toho uhrádza pravidelne výživné na deti prvého manželstva vo výške 270 eur mesačne. Podľa názoru matky nie je povinný participovať na finančnom dotovaní dvoch detí, ktoré pochádzajú z prvého manželstva matky. Otec neustále zavádza, vyhovára sa a nerešpektuje nariadenia súdu, nepreberá poštové zásielky, svoje príjmy zámerne nepredložil a jeho výdavky sú minimálne, keďže býva u svojich rodičov, ktorý uhrádzajú všetky výdavky na bývanie a stravu, čo môžu potvrdiť maloleté deti. Príjmy odporcu sú podstatne vyššie ako sa uvádza v poslednom rozhodnutí súdu prvej inštancie a naposledy platil výživné vo výške 185 eur na obe deti spolu. Otec sa snaží všemožne vyhnúť plateniu výživného a hoci jasne zákon uvádza, že všetky výdavky sú až druhoradé a na prvom mieste je až výživné, ktoré má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov, toto otec neakceptuje. Momentálne je na dovolenke v zahraničí. Rôznymi tvrdeniami a nevhodnými citáciami dehonestuje súd, ktorý rozhoduje o právach, úprave práv a povinnosti. Preto navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

6. Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378 a nasledujúcich Civilného sporového poriadku zákon č. 160/2015 Z.z. (ďalej len CSP) a dospel k záveru, že odvolanie otca je nedôvodné. Súd prvej inštancie dôsledne zistil skutočnosti, ktoré bolo nevyhnutné pre rozhodnutie o dočasnej úprave práv a povinností a správne vec aj právne posúdil.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 366 z .č. 161/2015 Z.z. (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Odvolacie námietky otca týkajú sa jednak posúdenia miestnej príslušnosti, o čom bolo už v predošlom štádiu tohto konania rozhodnuté uznesením 2P 40/2016-93 zo dňa 19.4.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.5.2016 a otec prevzal toto rozhodnutie 3.5.2016.

12. Vo vzťahu k zisteniu všetkých skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie veci samej je potrebné konštatovať, že otázka neodkladných opatrení je upravená ako dočasná úprava práv a povinností rodičov k deťom a samotný charakter tohto rozhodnutia predpokladá, že súd prvej inštancie, ktorý o veci bude rozhodovať v lehote stanovenej zákonom, nemôže zistiť podrobne všetky skutočnosti tak, ako zisťuje a vykonáva dôkazy v riadnom konaní, ktoré mimochodom po zmene pomerov na návrh matky prebieha.

13. Preto neobstojí požiadavka otca vo vzťahu úplnosti súdneho rozhodnutia a riadneho odôvodnenia rozhodujúcich skutočností do najmenších detailov tak, ako citoval rozhodnutia Ústavného súdu SR vo vzťahu k náležitostiam súdneho rozhodnutia v podobe rozsudku. Aj keď otec argumentuje tým, že obdobné ustanovenia vo vzťahu k písomnému vyhotoveniu rozhodnutia vo forme uznesenia platia rovnako, ako ak súd rozhoduje rozsudkom. Napriek tomu ustanovenia CSP, ale aj CMP ustanoveniam, na ktoré poukazuje odvolací súd v celom rozsahu predpokladá dočasnú úpravu, rýchlu úpravu a úpravu, ktorá nie je definitívnou úpravou, najmä v tomto prípade, keď prebieha riadne konanie, potom aj túto okolnosť. Neobstoja ani argumenty týkajúce sa príjmov, či výdavkov rodičov a detí vzhľadom k tomu, že tieto budú podrobené podrobnejšiemu vykonaniu dokazovania v konaní samotnom a v súčasnej dobe postačovalo na úpravu nevyhnutnej miery výživného okolnosť, že otec je zamestnaný, dokonca boli mu deti zverené do výchovy práve preto, že bol po každej stránke schopný starať sa o deti a zabezpečovať ich potreby. Rovnako boli zistené príjmy matky, otec svoje nedeklaroval a náklady na deti v minimálnom vyjadrení je možné konštatovať, že takéto súd, teda existujú vo vyššej miere ako otec navrhol platiť nevyhnutné výživné vo výške 40 eur mesačne. Ide o dočasnú úpravu, ide o výživné určené v nevyhnutnej miere a z toho dôvodu je potom rozhodnutie súdu prvej inštancie vecne správne, a preto ho odvolací súd v súlade s ust. § 387 CSP potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).