

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 41C/152/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116209139  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116209139.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: O., štátny občan SR, proti žalovanému: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

U k l a d á žalovanému p o v i n n o s ť z d r ť a ť s a vykonávania akýchkoľvek úkonov súvisiacich s výkonom dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., obec V., okres J. a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele R., druh pozemku zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcely C KN XXX/X, druh pozemku záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, evidované Okresným úradom Žilina, Katastrálnym odborom na LV č. XXXX, ktorých vlastníkom je žalobca, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

U k l a d á žalobcovi povinnosť, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na tunajšom súde žalobu v právnej veci žalobcu O.a, nar. XX.XX.XXXX . proti žalovanému Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, o neúčinnosť právneho úkonu - oznámenie o zosplatnení úveru zo dňa 25.11.2014.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaním osobne podaným Okresnému súdu Žilina dňa 11.04.2016 sa žalobca domáhal nariadenia predbežného (od 01.07.2016 neodkladného) opatrenia, ktorým by okresný súd zakázal žalovanému a Aukčnej spoločnosti s.r.o., so sídlom Kopčianska 20, 851 05 Bratislava, IČO: 46 141 341 vykonávať akékoľvek úkony súvisiace s vykonávaním dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území V., okres J., a to rodinného domu súp. č. XXX po.staveného na parcele R.X, druh pozemku zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcely R., druh pozemku záhrady o výmere 436 m<sup>2</sup>, evidované Okresným úradom Žilina, Katastrálnym odborom na LV č. XXXX., ktorých vlastníkom je žalobca, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Svoj návrh na nariadenie predbežného (od 01.07.2016 neodkladného) opatrenia skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 09.02.2010 Zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXXXX vo výške 106.500 eur ako hypotekárny úver účelovo určený na kúpu nehnuteľnosti. Návratnosť úveru bola zabezpečená zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam, t.j. Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXXXXX/Zal/1 zo dňa 09.02.2010. Žalobca nemohol splácať úver v dohodnutých splátkach z vážnych rodinných dôvodov. Žalovaný preto pristúpil k spoplatneniu úveru ku dňu 25.11.2014. Písomné oznámenie o spoplatnení úveru bolo zo strany žalovaného doručované na starú adresu žalobcu, ktorá zásielka sa vrátila späť ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote. Žalobca síce neoznámil žalovanému zmenu korešpondenčnej adresy, avšak z poskytnutého úveru, z okolností poskytnutia úveru malo byť pri vynaložení obvyklej starostlivosti žalovanému zrejmé, že sa bude zdržiavať na adrese rodinného domu, na kúpu ktorého si vzal hypotekárny úver. Na túto adresu žalovaný nedoručil ani oznámenie o spoplatnení úveru, ani ďalšiu korešpondenciu. Z uvedeného vyplýva, že do dnešného dňa nebolo

žalobcovi doručené ani odstúpenie od zmluvy. Žalobcovi bola doručená až výzva Aukčnej spoločnosti, s.r.o. zo dňa 07.08.2015, kedy následne prebiehala mailová komunikácia medzi žalobcom a právnu zástupkyňou žalovaného. Spoločne sa dohodli, že pri dodržaní mesačných splátok úveru 1.000 eur nebude žalovaný pokračovať vo výkone záložného práva. Napriek prísľubu žalovaného tento pripravuje v termíne po 30.04.2016 úkony smerujúce k dražbe nehnuteľnosti prostredníctvom Aukčnej spoločnosti s.r.o.. Žalobca pritom od septembra 2015 kedy došlo k dohode o splátkach v sume 1.000 eur mesačne, dodržiava dohodnuté splátky. Tým sa žalobca ocitá v ohrození, keď i napriek riadnemu splácaniu hypotekárneho úveru hrozí mu strata nehnuteľnosti.

Okresný súd uznesením č.k. 41C/152/2016-43 zo dňa 20.04.2016 vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia a predbežné (od 01.07.2016 neodkladné) opatrenie nariadil v rozsahu uvedenom v návrhu o nariadenie predbežného (od 01.07.2016 neodkladného) opatrenia zo dňa 06.04.2016.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

V dôsledku podaného odvolania žalovaného Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, uznesením č.k. 8Co/242/2016-75 zo dňa 30.06.2016 uznesenie okresného súdu č.k. 41C/152/2016-43 zo dňa 20.04.2016 zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie s odôvodnením, že okresný súd vyzve žalobcu na doplnenie návrhu o nariadenie predbežného (od 01.07.2016 neodkladného) opatrenia v tom smere, čoho (konkrétneho) sa mieni domáhať proti žalovanému žalobou vo veci samej. Krajský súd uviedol, že žalobca v návrhu o nariadenie predbežného (od 01.07.2016 neodkladného) opatrenia vo vzťahu ku konaniu vo veci samej neuviedol skutočností, na základe ktorých by bolo možné čo i len v náznakoch vyvodiť čoho sa mieni domáhať vo veci samej a súvislosť nariadeného predbežného (od 01.07.2016 neodkladného) opatrenia s konaním vo veci samej. Krajský súd taktiež vytkol okresnému súdu, že v uznesení č.k. 41C/152/2016-43 zo dňa 20.04.2016 uložil tretej osobe (Aukčnej spoločnosti, s.r.o., Bratislava) povinnosť bez odôvodnenia spravodlivého požadovania splnenia uloženej povinnosti. Okresný súd konal v intenciách uznesenia krajského súdu č.k. 8Co/242/2016-75 zo dňa 30.06.2016 a uznesením č.k. 41C/152/2016-80 zo dňa 08.07.2016 vyzval žalobcu na doplnenie návrhu o nariadenie predbežného (od 01.07.2016 neodkladného) opatrenia o náležitosti, čoho konkrétneho sa mieni žalobou vo veci samej domáhať. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 19.07.2016.

Podaním osobne podaním okresnému súdu dňa 27.07.2016 žalobca doplnil návrh o nariadenie predbežného (od 01.07.2016 neodkladného) opatrenia. V podaní uviedol, že žalobou vo veci samej sa mieni domáhať rozhodnutia súdu, ktorým určí, že oznámenie žalovaného o predčasnom splatení úveru je voči žalobcovi neúčinné, pričom podmienky splácania úveru v zmysle článku VI. bod 1 Zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 09.02.2010 platia v pôvodnom znení. Za dôvod neúčinnosti oznámenia žalovaného o predčasnom splatení úveru považoval nesplnenie formálnych podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou prílohou zmluvy, ako aj konania žalovaného v rozpore s dobrými mravmi a zásadami poctivého obchodného styku. Mal za to, že v prípade určenia, že oznámenie o predčasnom splatení úveru bolo voči jeho osobe neúčinné, nie je k dnešnému dňu v omeškaní a nie je dôvod na pokračovanie v dražbe založených nehnuteľností.

Podľa § 471 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchlá úprava faktických a právnych pomerov medzi účastníkmi konania. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania, že toto právo je porušované alebo ohrozené, a že na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia teda je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, t. j. že bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o žalobe na vydanie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, t. j. mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia.

Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Z toho dôvodu nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené v prípade rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

V danej veci sa okresný súd opätovne dôsledne oboznámil s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to žalobou na začatie konania (č.l. 1-6 spisu), zmluvou o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX zo dňa 09.02.2010 (č.l. 7-11 spisu), zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXXXXX/Za/X zo dňa 09.02.2010 (č.l. 12-15 spisu), výpisom o splátkach z úveru za obdobie od 09.02.2010 do 01.03.2016 (č.l. 16-17 spisu), výzvou na umožnenie vykonania obhliadky predmetnej nehnuteľnosti zo dňa 07.08.2015 (č.l. 18 spisu), Obchodnými podmienkami ČSOB, banky, a.s. (č.l. 19-24 spisu), mailovou komunikáciou (č.l. 25-33 spisu). Súd sa tiež lustráciou katastrálneho portálu oboznámil s LV č. XXXX. V intenciách uznesenia krajského súdu č.k. 8Co/242/2016-75 zo dňa 30.06.2016 sa tiež zaoberal podaním osobne podaným okresnému súdu dňa 27.07.2016, ktorým žalobca doplnil svoj návrh o nariadenie predbežného (od 01.07.2016 neodkladného) opatrenia.

V danom štádiu konania mal súd za osvedčené, že žalobca dňa 09.02.2010 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytnutí úveru č. XXXXXX, ktorým účelom bola kúpa nehnuteľnosti/rodinný dom, V., súp. č. XXX na parc. C KN č. XXX/X, zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX. m2 a XXX/X, záhrady o výmere XXX. m2, všetko zapísané na LV č. XXXX. a súčasne uzatvoril Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti/ rodinný dom, V.v, súp. č. XXX na parc. C KN č. XXX/X., zastavené plochy a nádvoria o výmere XXX m2 a XXX/X, záhrady o výmere XXX m2, všetko zapísané na LV č. XXXX. Rovnako mal za osvedčené, že žalobca úver neplatil riadne a včas v mesačných splátkach po 597,37 eur dohodnutých podľa zmluvy o úvere v období od 09.02.2010 do 29.12.2014. Žalovaný pristúpil dňa 25.11.2014 k zosplateniu úveru. Zosplatenie úveru doručoval žalobcovi na adresu A., XXX XX A., ktorá zásielka sa vrátila žalovanému späť ako zásielka nevyzdvihnutá v odbernej lehote. V období od 30.12.2014 do 27.04.2015 žalobca úver nesplácal vôbec. V období od 28.04.2015 do 01.03.2016 začal žalobca úver opäť splácať. Rovnako mal súd za osvedčené, že dňa 07.08.2015 bola žalobcovi na adresu XXX XX V. I. č. 311 doručená výzva Aukčnej spoločnosti s.r.o. na umožnenie vykonania obhliadky nehnuteľnosti na účely jej ohodnotenia, na základe návrhu na vykonanie dražby uskutočneného žalovaným. Z výpisu z katastra nehnuteľností je osvedčené oznámenie o začatí výkonu záložného práva P 396/2015. Osvedčená je aj dohoda žalobcu a žalovaného zo dňa 08.09.2015, že ak žalobca bude dodržiavať mesačné splátky v dohodnutej výške 1 000 eur a úver tak riadne splácať, žalovaný nebude pokračovať vo výkone záložného práva. Podľa prehľadu splátok (č.l.16 a nasl. spisu) žalovaný splátky úveru v dohodnutej výške 1 000 eur splácal v čase od 26.09.2015 do 01.03.2016.

Podaním zo dňa 27.07.2016, doplneným na základe uznesenia okresného súdu č.k. 41C/152/2016-80 zo dňa 08.07.2016, žalobca doplnil čoho konkrétneho sa mieni domáhať žalobou vo veci samej. Doplnil tak absentujúcu náležitosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorú absenciu v návrhu na nariadenie predbežného (neodkladného) opatrenia vytykal krajský súd. Žalobca podaním 27.07.2016 doplnil, tak ako už bolo vyššie uvedené, že žalobou vo veci samej sa mieni domáhať rozhodnutia súdu, ktorým určí, že oznámenie žalovaného o predčasnom splatení úveru je voči žalobcovi neúčinné, pričom podmienky splácania úveru v zmysle článku VI. bod 1 Zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 09.02.2010 platia v pôvodnom znení.

Okresný súd konštatuje, že v zmysle novej právnej úpravy od 01.07.2016 (§ 336 CSP) sa odzrkadľuje koncepčná zmena, podľa ktorej sa neodkladné opatrenie nemusí spájať s konaním vo veci samej, resp. nie je viazané na existenciu konania vo veci samej. Upustilo sa od dočasnosti predbežných opatrení, zakotvenej v predchádzajúcej právnej úprave podľa Občianskeho súdneho poriadku. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak nemusí byť podľa novej právnej úpravy uvedené čoho konkrétneho sa mieni žalobca domáhať vo veci samej. Avšak okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu postupoval napriek uvedenému v zmysle uznesenia krajského súdu č.k. 8Co/242/2016-75 zo dňa 30.06.2016 a žalobcu na doplnenie absentujúcej náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyzval.

Okresný súd žalobcovi v zmysle § 336 CSP uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu vo veci samej, nakoľko dospel k záveru, že neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Po opätovnom dôslednom preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, doplnenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listín, na ktoré sa žalobca odvoláva okresný súd prijal záver, že žalobca osvedčil aspoň základné skutočnosti v rovine ich pravdepodobnosti, t.j. okolnosti svedčiacie o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, a to vlastnícke právo žalobcu, ako aj osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Okresný súd nemal pochybnosti o naliehavom právnom záujme žalobcu, ani o potrebe a naliehavosti neodkladnej úpravy formou neodkladného opatrenia. Súd dodáva, že žalobca osvedčil existenciu podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to obavu z ohrozenia straty vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti (dražbou). Prípadným uskutočnením dražby, resp. predajom predmetných nehnuteľností v dražbe môže dôjsť k zmene vlastníckych vzťahov a k nezvratnému stavu, keď žalobca ako zapísaný vlastníak predmetných nehnuteľností o tieto nehnuteľnosti príde. K tomuto nezvratnému stavu môže dôjsť skôr ako sa vo veci samej rozhodne o tom, či oznámenie o sposplatení predmetného úveru zo dňa 25.11.2014 bolo voči žalobcovi účinné, alebo nie. Posudzovanie účinnosti, resp. neúčinnosti toho právneho úkonu žalovaného (oznámenia o sposplatení predmetného úveru zo dňa 25.11.2014) voči

žalobcovi bude predmetom konania vo veci samej. Okresný súd dodáva, že v prípade rozhodnutia o neúčinnosti tohto právneho úkonu voči žalobcovi, by bol výkon záložného práva zo strany žalobcu nedôvodný. Okresný súd považuje za potrebné v závere poukázať aj na dohodu žalobcu a žalovaného zo dňa 08.09.2015, že ak žalobca bude dodržiavať mesačné splátky v dohodnutej vyššej výške 1 000 eur a úver tak splácať, žalovaný nebude pokračovať vo výkone záložného práva.

Pokiaľ ide o uloženie povinnosti tretej osobe (Aukčná spoločnosť, s.r.o. Bratislava), tejto už súd povinnosť neodkladným opatrením neuložil, nakoľko v zmysle novej právnej úpravy (§ 325 CSP) súd môže uložiť povinnosť len stranám v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa novej právnej úpravy tretej osobe nie je možné neodkladným opatrením povinnosti ukladať. Neodkladné opatrenie nie je totiž podľa novej právnej úpravy viazané na existenciu konania vo veci samej. Z uvedeného dôvodu tretej osobe a teda Aukčnej spoločnosti, s.r.o., Bratislava neuložil súd povinnosť, ktorú žalobca žiadal v návrhu o nariadenie predbežného (od 01.07.2016 neodkladného) opatrenia zo dňa 06.04.2016.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko okresný súd v tomto konaní vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu a nariadil neodkladné opatrenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).