

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16Csp/16/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209927  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816209927.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 61859524, so sídlom Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2 zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanému: C. N., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX/X, XXX XX I. o zaplatenie 95,20 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.  
Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou prostredníctvom právneho zástupcu a doručenou tunajšiemu súdu dňa 22.07.2016 domáha voči žalovanému zaplatenia 95,20 EUR s príslušenstvom z titulu nezaplateného poistného z poistnej zmluvy č. 1400263754.
2. Totožný nárok už žalobca proti žalovanému uplatňuje žalobou podanou na tunajšom súde dňa 28.06.2016, v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/132/2016.
3. Podľa § 161 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
5. Dňa 28.06.2016 začaté konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/132/2016 bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Totožnosť sporu je daná tak totožnosťou strán sporu, ako aj totožnosťou predmetu konania.
6. Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa § 159 druhá veta Civilného sporového poriadku neskôršie konanie zastavil.
7. Žalobca opätovným podaním žaloby v rovnakej veci, o akej sa na súde už koná, procesne zaviniť zastavenie konania a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému. Ten však v tomto štádiu ešte nemá žiadnu vedomosť o konaní a ani mu v súvislosti s ním nemohli vzniknúť žiadne trovy konania (§ 251 Civilného sporového poriadku). Súd preto s prihliadnutím na rýchlosť a hospodárnosť konania (čl. 17 Civilného sporového poriadku) vzhliadol v nepochybne nulovej výške trov konania žalovaného dôvod hodný osobitného zreteľa pre ktorý žalovanému náhradu trov konania podľa § 257 Civilného sporového poriadku nepriznal a tým predišiel zbytočnému predĺženiu konania o postup podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje  
V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).