

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202954
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5913202954.2

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcov: 1/ Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, H., 2/ I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, H., 3/ Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, H. 4/ W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, H., 5/ N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, G., 6/ Ing. I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 7/ G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, Y., 8/ Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 9/ Y. Y., nar. XX.XX.XXX, bytom M. XX, H., 10/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 11/ V.. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, H., 12/ I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, H., 13/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 15/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 15/ H. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 16/ Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 17/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 18/ C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 19/ Ing. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 20/ Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 21/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 22/ S. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 23/ Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 24/ J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 25/ Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 26/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 27/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 28/ J. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 29/ I. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 30/ V.. F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 31/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, W. I., 32/ Hlavné mesto Slovenskej republiky, Primaciálne nám. 1, Bratislava, IČO: 00603481, 33/ C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X, H., 34/ M. D., nar. XX.XX.XXXXX, bytom U. 1, H., 35/ D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 36/ N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 37/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 9, H., 38/ N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 39/ Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 40/ F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 41/ Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Q. XXX/X, C., 42/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. W. XX, H., 43/ N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, H., 44/ I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX/XX, D. pri I., 45/ Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 46/ N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, D. W., 47/ N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, H., 48/ V.. J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 49/ I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 50/ Y. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 51/ V.. G. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 52/ J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 53/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, N., XX/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 6, N., 55/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 56/ V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 57/ J. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 58/ I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 59/ Y. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 60/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 61/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 62/ D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 63/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 64/ D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 65/ N.. S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 66/ F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., XX/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 14, H., 68/ D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 69/ V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 70/ Z. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 71/ W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 72/ TIMAMI, spol. s r.o., so sídlom Lietavská 5, Bratislava, IČO: 35870311, XX/ V.. C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 74/ MUDr. Y. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 75/ I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 76/ MUDr. N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, H., 77/ G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 78/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 79/ I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 80/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 14, H., 81/ C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 82/ I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 83/ V.. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. D. XX, S. G., 84/ C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 85/ J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 86/ V.. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, H., 87/ U. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., XX/ N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 3, H., 89/ F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 90/ C. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, C., 91/ H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 92/ D. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, H., 93/ N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 94/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 95/ U. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.

XX, H., 96/ G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 97/ I. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 98/ I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 99/ N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, H., XXX/ T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 101/ I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. G. XX, H., 102/ Mgr. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 103/ Z. K., X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 104/ D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 105/ H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. R. X/A, H., 106/ I. T., nar. XX.XX.XXXX, R. S. XXX, H. nad H., 107/ MUDr. I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, C., 108/ V. M. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, C., 109/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX bytom S. XXXX/XX, C., 110/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, C., 111/ I. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, H., 112/ I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 113/ J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 114/ S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 115/ Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 116/ U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 117/ I. U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 118/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 119/ I. G. D., nar. bytom M. XX, H., 120/ W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, H., 121/ V. I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 122/ Z. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 123/ JUDr. W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 124/ J. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 125/ Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 126/ V. I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, H., XXX/ S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 128/ Ing. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 129/ W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 130/ N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 131/ F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 132/ C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 133/ J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 134/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 2, H., 135/ I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 136/ V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 137/ I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 138/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., XXX/ F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 140/ V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 141/ R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 142/ D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 143/ N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. T. X., G. T. D., 144/ C. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., XXX/ W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, U. U., 146/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 147/ V. N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, M., 148/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 149/ N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, H., 150/ V. D. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, H., 151/ MAILTEC SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom Nám. Hraničiarov 29, Bratislava, IČO: 35687847, XXX/ D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. 1, H., 153/ M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. 1, H., všetkých zast.: Váš správca, spol. s.r.o., so sídlom Furdekova 4, 851 03 Bratislava, IČO: 35846925, zast. Advokátskou kanceláriou Machová s.r.o., so sídlom Čulenova 2A/2621, 909 01 Skalica, proti žalovanému: Ing. N. X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XX, XXX XX G., zomr. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 152,83 eur, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Ružomberok č.k. 7C/96/2016-133 zo dňa 30.06.2016 v celom rozsahu.
- II. Súd konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.05.2013 sa žalobcovia prostredníctvom správcu zastúpeného právnym zástupcom domáhali uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť im sumu 152,83 eur titulom nedoplatku za služby spojené s užívaním bytu č. XX v bytovom dome v H., M. XX a súčasne nahradiť im trovy konania.
2. Uznesením č.k. 2C/86/2013-52 zo dňa 23.08.2013 súd žalobu žalobcov odmietol, nakoľko trpela formálnymi vadami (nebola riadne podpísaná). Dňa 18.09.2013 žalobcovia prostredníctvom správcu zastúpeného právnym zástupcom podali voči predmetnému uzneseniu odvolanie.
3. Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/475/2013-64 zo dňa 20.12.2013 uznesenie okresného súdu potvrdil. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 05.05.2014 odstúpeným tunajšiemu súdu podali žalobcovia prostredníctvom správcu zastúpeného právnym zástupcom voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 3Cdo/193/2014-124 zo dňa 06.06.2016 uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/475/2013 zo dňa 20.12.2013 a uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 2C/86/2013-52 zo dňa 23.08.2013 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.
5. Okresný súd Ružomberok vo veci vydal dňa 30.06.2016 platobný rozkaz č.k. 7C/96/2016-133, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, nakoľko zásielka sa z adresy Stankovany 37 vrátila s vyznačením adresát neznámy.
6. Následnou lustráciou v príslušnom registri tunajšieho súdu, ako aj z úmrtného listu bolo zistené, že žalovaný zomrel dňa 01.02.2010, pričom dedičské konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 4D/99/2010 a bolo právoplatne skončené vydaním osvedčenia o dedičstve.
7. Podľa § 470 z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
8. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
9. Podľa § 7 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.
10. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
11. Podľa § 62 C.s.p. ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
12. Podľa § 161 ods. 1 a 2 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
13. Procesná subjektivita, t.j. spôsobilosť byť stranou súdneho konania znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti, splýva so subjektivitou hmotnoprávnou, a teda vzniká narodením a zaniká smrťou, resp. vyhlásením za mŕtveho. U každej zo strán súd skúma, či má procesnú subjektivitu, resp. či jej ju zákon priznáva (§ 61 C.s.p.). K nedostatku procesnej subjektivity súd prihliada v každom štádiu konania aj bez návrhu. Ak teda v žalobe označená strana vôbec neexistuje alebo ešte pred začatím konania stratila procesnú subjektivitu (napr. fyzická osoba v čase podania návrhu na súd už nežije, ako je tomu v prejednávanej veci), musí súd konanie zastaviť z dôvodu neodstrániteľnej vady konania. V takomto prípade totiž neprichádza do úvahy ani právne nástupníctvo, ani pristúpenie či zmena subjektov.
14. Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko v priebehu konania bolo zistené, že žalovaný zomrel, t.j. stratil procesnú subjektivitu ešte pred podaním žaloby, súd zrušil platobný rozkaz č.k. 7C/96/2016-133 zo dňa 30.06.2016 a konanie zastavil.
15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko v danej veci existujú dôvody osobitného zreteľa, keď súd vzhliadol výnimočnosť v okolnostiach u strán sporu, t.j. žalobca procesne nezavinil zastavenie konania a žalovanému, ktorý stratil procesnú subjektivitu ešte pred začatím konania žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 C.s.p.) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k

nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 365 ods.3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.