

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 36C/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122207886
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122207886.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci žalobcov: 1) Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Y. XXX, 2) Ing. N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Y. XXX, proti žalovanému: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. Y. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá žalovanému: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, aby nevstupoval do jazdeckého areálu, nachádzajúceho sa v obci C. Y., na adrese oproti domu žalovaného - C. Y. XXX.

II. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, zakazuje priblížiť sa k žalobcom v 1. a 2. rade - Y. G., nar. XX.XX.XXXX a Ing. N. G., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Žalovaný sa smie priblížiť k žalobcom v 1. a 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov len počas úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

III. Vo zvyšnej časti návrh žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade (ďalej ako žalobcovia) podali dňa 05.08.2022 na Okresný súd Nitra návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhli, aby ad 1) súd zakázal žalovanému vstupovať dočasne do domu, v ktorom bývajú žalobcovia, vo vzťahu ku ktorým je podozrivý dôvodne z násilia; ad 2) nevstupoval do jazdeckého areálu nachádzajúceho sa v obci C. Y., na adrese oproti domu žalovaného - C. Y. XXX, ktoré pravidelne navštevujú žalobcovia; ad 3) zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s určitými výnimkami; ad 4) zakázal priblížiť sa k rodinnému domu žalobcov na adrese Poľný Y. XXX, ako aj k jazdeckému areálu na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Navrhli, aby súd nariadil kontrolu dodržiavania nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

2. V návrhu uviedli, že ako žalobcovia prevádzkujú jazdecký areál nachádzajúci sa v obci C. Y. v susedstve (oproti cez komunikáciu) rodinného domu žalovaného. Dňa 30.07.2022 približne okolo 12.00 hod. sa v jazdeckom areáli uskutočnil incident vyvolaný žalovaným, ktorý zo slovných vyhrážok vyústil do fyzického napadnutia žalobcov. Tento bol aj predmetom vyšetrovania orgánov činných v trestných a žalovaný bol zadržaný a následne bol podmienčne odsúdený na trest v zrýchlenom konaní, pričom rozkaz pod číslom OT178/2022 nadobudol právoplatnosť. Protiprávne konanie žalovaného nadobudlo takú intenzitu, že bezprostredne ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobcov a je spôsobilé im spôsobiť vážnu ujmu, nakoľko žalovaný neostal iba pri slovných vyhrážkach, ale napadol žalovaných aj fyzicky, čo u žalobcov vyvoláva vážnu obavu nad možnými následkami konania žalovaného, ako aj dôvodnú

obavu, že útoky zo strany žalovaného budú pokračovať v rovine priamych fyzických útokov zo strany žalovaného a fyzického obťažovania žalobcov, ich blízkych osôb a známych, rovnako že spôsobí ujmu na majetku žalobcov. Vstúpil na súkromný pozemok jazdeckého areálu prevádzkovaného žalobcami, a začal sa žalobkyni v 1. rade najskôr slovne vyhrážať a kričať, aby vypla hudbu z reproduktorov, lebo ho to ruší. Následne po výzve žalobcu v 2. rade, aby opustil pozemok, začal na oboch žalobcov slovne útočiť a vulgárne im nadávať, vyhrážal sa im, že veď oni uvidia a on im ukáže a pokračoval ďalej do vnútra areálu smerom k hudobnej aparatúre. Keď za ním išla žalobkyňa v 1. rade, prudko sa otočil a chytil ju pravou rukou silno pod krkom a ľavou rukou ju chytil za bundu a začal ju škrtiť a mykať ňou, až žalobkyňa v 1. rade mala problém dýchať a počas toho sa jej vyhrážal, že ju zabije a vulgárne jej nadával. Žalobcovi v 2. rade sa podarilo odtrhnúť žalovaného od žalobkyne v 1. rade, načo sa žalovaný začal zaháňať päšťami po žalobcovi v 2. rade, ktorého trafil do hlavy a pokračoval v útoku až kým k nim nepristúpili ďalšie osoby (príbuzní a známi žalobcov), na slovnú intervenciu ktorých nakoniec opustil areál. Žalobkyňa v 1. rade bola nútená vyhľadať lekársku pomoc na urgente pre bolesť v oblasti škrtenia. Na základe trestného oznámenia žalobcov bol žalovaný predvolaný na políciu a zadržaný dňa 31.07.2022 o 10:00 na OP Nitra. Po vykonanom výsluchu polícia oznámila žalovanému, že je podozrivý z trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol uznaným vinným z týchto trestných činov a odsúdený v zrychlenom konaní.

3. Podľa žalobcov existuje reálna obava, že žalovaný bude pokračovať v svojej protiprávnej činnosti voči nim, ako aj v ich prenasledovaní a uskutoční svoje vyhrážky o fyzickej likvidácii žalobcov. Z uvedeného dôvodu majú žalobcovia dôvodné obavy, že bez zásahu súdu môže žalovaný uskutočniť svoje vyhrážky a fyzicky napadnúť ich ako aj ich blízke osobe, či vstúpiť na ich pozemok, resp. do areálu jazdiarne s cieľom poškodenia ich majetku a poškodenia zdravia či života nimi chovaných koní.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 odsek 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. f), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje; sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods.1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie

rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

11. Z návrhu žalobcov je zrejmé, že navrhujú nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojej integrity. Súd posúdil návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je v časti nevstupovania do jazdeckého areálu dôvodný, ale nie podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP, ale podľa písm. f) CSP. Ide o opatrenie vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností sú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu. Súd musí mať za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcov konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tom sa účel neodkladných opatrení podľa písm. e) a písm. f) do určitej miery prekrýva. Tým, že súd nemal osvedčené, že by v danom prípade dochádzalo k dôvodnému podozreniu z násillia na žalobcov v dome, v ktorom obaja žalobcovia bývajú - tj. C. Y. XXX, rozhodol tak, že zakázal žalovanému vstupovať len do jazdeckého areálu, v ktorom sa predmetný incident aj odohral a ktorý sa nachádza v obci C. Y., a to priamo oproti domu č. XXX, v ktorom býva žalovaný. Dôvodnosť návrhu v tejto časti je daná aj tým, že žalovaný v rámci svojho výsluchu v rámci trestného konania uviedol, že došlo k incidentu medzi stranami sporu a tieto susedské spory mal riešiť inak. Priznal sa, že urobil zle a veľmi ho to mrzí, čo je zrejmé aj zo zápisnice o výsluchu žalovaného ako zadržaného zo dňa 31.07.2022 pred OO PZ Mojmirovce.

12. Súd v rámci rozhodovania o návrhu zistil, že žalovaný bol trestným rozkazom, vydaným Okresným súdom Nitra, dňa 02.08.2022, č. 0T/178/2022-146 uznaný vinným z toho, že kričal na poškodených žalobcov, nadával a vyhrážal sa im, napadol žalobkyňu v 1. rade, udrel žalobcu v 2. rade; teda sa dopustil fyzicky, verejne výtržnosti tým, že napadol iného, inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, a tým spáchal prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na úhrnný trest v trvaní 8 mesiacov. Výkon trestu mu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2022. V rámci poľahčujúcich okolností súd prihliadol aj na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa ktorého poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchateľ priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

13. Z lekárskej správy zo dňa 30.07.2022, vyhotovenej MUDr. F. D., FN Nitra, vyplýva, že žalobkyňa v 1. rade podstúpila lekárske vyšetrenie v dôsledku udalosti, ktorá sa stala v jazdeckom areáli.

14. Súd si zároveň z verejne dostupných zdrojov (www.mapkygku.sk <<http://www.mapkygku.sk>>) zabezpečil snímku, na ktorej je možné identifikovať objekt jazdeckého areálu ako aj dom, v ktorom býva žalovaný ako aj obaja žalobcovia, keďže všetky tri objekty sú na jednej ulici v obci C. Y..

15. Žalobcovia podľa súdu dostatočne osvedčili nielen potrebu dočasne upraviť pomery strán, ale aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadením neodkladného opatrenia sa zabráni prípadnému útoku žalovaného na žalobcov, ktorý vzhľadom na žalobcami opísané doterajšie správanie sa žalovaného, nemožno vylúčiť. Žalobcovia podľa názoru súdu osvedčili, že zo strany žalovaného došlo k takému správaniu sa, ktoré žalobcov ohrozuje a je preto potrebné ich návrhu vyhovieť.

16. Zároveň posúdil ako dôvodný i návrh v časti zákazu sa približovania sa žalovaného k žalobcom na vzdialenosť 5 m, a to aj z dôvodu, že žalobcovia osvedčili skutočnosť, že žalovaný býva priamo na ulici, kde sa nachádza jazdecký areál a kde bývajú aj žalobcovia, ako aj to, že napriek upozorneniu odmietol opustiť jazdecký areál a následne došlo k incidentu medzi stranami sporu, za ktorý bol žalovaný aj právoplatne uznaný vinným.

17. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s listinnými dôkazmi v konaní predloženými žalobcami ako aj zabezpečenými súdom dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalovanému zakázané vstupovať

do jazdeckého areálu ako aj zakázané priblížiť sa ku žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, sú splnené. Týmto nárokom je v danom prípade Ústavou SR zaručené právo žalobcov na nedotknuteľnosť ich integrity ako aj ich súkromia. Súd zároveň vymedzil výnimky zo zákazu priblíženia sa žalovaného k žalobcom, keďže podľa názoru súdu bolo potrebné osobitne upraviť situácie, v ktorých bude stretnutie žalobcov a žalovaného nevyhnutné pre konania pred štátnymi orgánmi, orgánmi činnými v trestnom konaní, správnymi orgánmi. resp. súdmi.

18. Pokiaľ ide o návrh žalobcov v častiach, ktorými navrhovali uloženie povinnosti žalovanému nevstupovať do domu žalobcov ako aj zákazu žalovaného priblíženia sa k rodinnému domu žalobcov na adrese C. Y. XXX ako aj k jazdeckému areálu na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, tak tieto súd vyhodnotil ako neopodstatnené, z dôvodu čoho ich zamietol. Súd dospel k záveru, že v dôsledku incidentu, ktorý sa stal priamo v jazdeckom areáli žalobcov, je dostatočné uloženie povinnosti žalovanému nevstupovať do jazdeckého areálu, ktorý sa nachádza v blízkosti domu, v ktorom žalovaný býva. Práve nariadenie neodkladného opatrenia v tomto smere spolu so zákazom priblíženia sa žalovaného priamo k osobám žalobcov zahŕňa a konzumuje aj návrh žalobcov, ktorým navrhovali, aby sa žalovaný nemohol priblížiť k rodinnému domu ako aj k jazdeckému areálu na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Uloženie tejto povinnosti súd nepovažoval za dôvodné, pretože aj jeho uplatnenie by bolo sporné a problematické, keďže strany sporu žijú na tej istej ulici, kde sa nachádza priamo aj jazdecký areál.

19. Žalobcovia navrhli, aby súd nariadil kontrolu dodržiavanie nariadenej povinnosti neodkladným opatrením technickými prostriedkami. Súd konštatuje, že môže nariadiť kontrolu dodržiavania povinnosti uloženej neodkladným opatrením technickými prostriedkami, a to za podmienok ustanovených zákonom č. 78/2015 Z. z. <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6nzy>> o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi technické prostriedky s relevanciou pre civilný sporový proces patria najmä osobné identifikačné zariadenie (služi na jednoznačnú identifikáciu kontrolovanej osoby), zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby (umožňuje kontrolu jej pohybu a pobytu na základe určenia aktuálnej geografickej polohy) a zariadenie varovania blízkosti (umožňuje detekciu priblíženia sa kontrolovanej osoby k chránenej osobe a okamžité varovanie chránenej osoby). V tomto konkrétnom prípade ale súd dospel k záveru, že nariadenie kontroly nie je s poukazom na aktuálny stav veci v čase rozhodovania dôvodné. Súd mal preukázané, že žalovaný bol za incident, ktorý sa odohral dňa 30.07.2022 právoplatne odsúdený, bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody s tým, že sa mu podmienčne odložil. Práve takýto trest je podľa súdu dostatočný k tomu, aby si žalovaný uvedomil dôsledky svojho konania, ktoré inak v rámci trestného konania aj oľutoval. Preto súd nepostupoval podľa § 325 ods. 3 CSP.

20. S poukazom na to súd návrhu žalobcov vyhovel čiastočne tak, ako je to uvedené vo výrokoch I. a II. a vo zvyšnej časti ich návrh ako nedôvodný zamietol (výrok III).

21. Podľa § 336 odsek 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Keďže žalobcovia žiadali nariadenie neodkladného opatrenia natrvalo, súd ich nepoučil o podaní žiadnej žaloby, pretože je toho názoru, že týmto neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami sporu.

23. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, Úspech strán v spore bol rovnaký - žalobcovia boli úspešní vo vzťahu k dvom výrokom návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia a žalovaný bol úspešný v časti dvoch výrokoch návrhu, ktoré súd zamietol. Keďže úspech oboch strán bol rovnaký, pri zásadne rovnakých čiastkových úspechoch súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Žalobcovia pri podaní návrhu nezaplatili súdny poplatok. O súdnom poplatku za návrh bude súd rozhodovať samostatným uznesením.

28. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

29. S poukazom na to súd upovedomuje žalovaného o možnosti podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.