

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 8C/91/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216208533  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Raul Pospíšil  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216208533.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: A.. Z. L., X.. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX L., zast.: Bartošík Šváby s.r.o., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava proti žalovanej: A.. H. R., X.. XX.XX.XXXX, K. X, XXX XX Bratislava, za účasti intervenienta na strane žalovanej: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, o zaplatenie 475,74 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi bude po právoplatnosti uznesenia **v r á t e n ý** krátený súdny poplatok vo výške 21,80 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.

Žalovaná **m á p r á v o** na náhradu trov konania.

Intervenientovi sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.05.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 475,74 EUR s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej dopravnou nehodou.

Súd platobným rozkazom, č.k. 8C/91/2016-30, zo dňa 27.05.2016 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 475,74 EUR s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Žalovaná podala v zákonnej lehote odpor, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu.

Intervenient vstúpil do konania na výzvu žalovanej prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 12.07.2016.

Žalobca prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 12.07.2016 vzal žalobu späť vzhľadom na postoj žalovanej, ktorý zaujala v podanom odpore, zavádzajúce tvrdenia uvedené v odpore, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nedisponuje dostatočnými možnosťami na preukázanie toho, ako k dopravnej nehode v skutočnosti došlo. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd konanie zastavil a vrátil žalobcovi zodpovedajúcu časť zaplateného súdneho poplatku.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Vzhľadom na to, že žalobca uplatnil svoje právo disponovať s podanou žalobou, ktorú vzal v celom rozsahu späť, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP zastavil. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vete zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže konanie v danej právnej veci bolo pre späťvzatie žaloby zastavené pred prvým pojednávaním a žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 28,50 EUR, súd nariadil vrátiť žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok krátený o 1 % najmenej 6,70 eur, t. j. vo výške 21,80 EUR.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovaným § 256 ods. 1 CSP. Žalobca využil svoje dispozičné právo a vzal žalobu späť vzhľadom na tvrdenia uvádzané žalovanou v podanom odpore a z dôvodu, že nedisponuje možnosťami na preukázanie toho, ako došlo k skutočnostiam zakladajúcim nárok na náhradu škody. Bolo vecou žalobcu, aby pred podaním žaloby na súd zvážil svoje možnosti dosiahnutia úspechu v konaní, t.j. či disponuje potrebnými dôkaznými prostriedkami na preukázanie svojho nároku. Súd je tak názoru, že žalobca z procesného hľadiska zavinil, že konanie bolo zastavené, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť protistrane trovy konania. Žalovanej vznikli v konaní trovy vo výške zaplateného poplatku za odpor proti platobnému rozkazu. O výške trov bude rozhodnuté v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí konanie. Intervenientovi v príslušnom štádiu konania žiadne trovy nevznikli, a preto mu súd náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.