

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/259/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313202706
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5313202706.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: Ing. Y. X., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX U. XX, zast. JUDr. Ľudmilou Kvašňovskou, advokátkou, so sídlom W. XXXX, XXX XX K., proti žalovaným v rade: 1/ T. T. V., nar. X.X.XXXX, XXX XX U. XXX, 2/ Q. O., nar. X.X.XXXX, XXX XX U. XXX, 4/ SR, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17335345, (právny nástupca po neb. T. Y., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX - odúmrť), 6/ J. X., nar. XX.X.XXXX, C. G. U.. XX, XXXX R., Rakúsko, 7/ L. V., nar. XX.X.XXXX, prof. K. XXX, XXX XX R., 8/ W. V., nar. X.X.XXXX, L. XXXX/XXX, S. XX, XXX XX U., 9/ Y. R., nar. X.X.XXXX, XXX XX C. XXX, 10/ T. K., XXX XX U. XXX, 11/ K. T., nar. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, XXX XX K., 12/ H. C., nar. XX.X.XXXX, V. XXX/XX, XXX XX K., 13/ P. G., nar. X.XX.XXXX, C. XXX/XX, XXX XX K., 14/ Y. T., nar. XX.X.XXXX, XXX XX U. XXX, 15/ Y. T., nar. XX.X.XXXX, S. XXXX/XX, XXX XX L. XX, ČR, 16/ N. W., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, B. L. U. XXX/X, XXX XX L. X, ČR, 17/ Y. X., nar. XX.X.XXXX, L. XX, XXX XX T., 19/ Ing. L. T., nar. X.XX.XXXX, XXX XX U. XXX, 20/ Ing. T. W., nar. XX.X.XXXX, Z. XXXX/X, XXX XX C., ČR, 25/ H. L., nar. X.X.XXXX, XXX XX T. XXX, 26/ Y. K., nar. X.X.XXXX, J. W. XXXX/XX, XXX XX K., 27/ JUDr. T. P., nar. XX.X.XXXX, M. R. P. XXXX/XX, XXX XX K., 28/ T. Z., nar. XX.X.XXXX, XXX XX L. XXX, 29/ Q. W., nar. XX.X.XXXX, W. XXX, XXX XX W., 30/ T. V., nar. XX.X.XXXX, XXX XX L. XXX, 31/ K. T., XXX XX U. XXX, 32/ H. U., nar. XX.X.XXXX, A. X. XXXX/X, XXX XX K., 33/ I. U., nar. XX.X.XXXX, XXXX R. A., B., K. XXXXX, USA, zastúpený Ing. Júliou Sýkorovou, rod. U., nar. XX.X.XXXX, L. U. XXXX/XX, XXX XX Z. - Z., 34a/ O. P., L. X, XXX XX Z., ČR, 34b/ Y. P., V. XXXX/XX, XXX XX K., 34c/ Y. I., XXX XX U. XXX, 34d/ Y. P., V. XXX, XXX XX W. B. T., 34e/ Q. P., V. XXX, XXX XX W. B. T., 34f/ J. P., V. XXX, XXX XX W. B. T. (žalovaní 34a/ - 34f/ ako právni nástupcovia po žalovanom 34/ O. P., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom XXX XX U. XXX), 35/ H. J. U., 36/ Y. X. (ž. T. W., U. XXX), 37/ Y. X., 38/ Y. T., nar. XX.X.XXXX, XXX XX U. XXX (namiesto Y. X. (ml.) - neznámej, zast. SPF), 39/ Y. X. (ž. T. K.), 40/ H. T. (r. X.), 42/ Y. X., 43/ Y. P. (r. Y. XX.X.XXXX, U. XXX), 44/ W. P. (r. X. X.X.XXXX, U. XXX), 45/ L. K. (r. X.), 46/ O. P. (ml.), 47/ Z. T. (ml.), 48/ H. T. (rod. T.), 49a/ W. W., nar. X.X.XXXX, Z. XXXX/X, XXX XX C. - T. C., ČR, 49b/ T. T., rod. W., nar. X.X.XXXX, V. XXXX/X, XXX XX K., 49c/ C. B., rod. W., nar. XX.X.XXXX, Y. U. XXXX/XX, XXX XX C., ČR, (odporcovia 49a/ - 49c/ ako právni nástupcovia po neznámom žalovanom 49/ C. W.), 50/ G. V. (r. X.), 51/ Y. R. (ml.), 52/ H. L., 53/ Y. P. (ž. H. W.), 54/ Y. R. (r. P., XX.X.XXXX, U. XXX), 55/ H. K., 56/ Z. U. (r. K.), 57/ H. T., 58/ W. X., v 59) rade H. I., 60/ O. P., 61/ Y. P. (ž. P. O., U. XX), 62/ P. K. (r. D.), 63/ L. D. (ž. T. L.), 64/ H. X. (r. P.), 65/ Z. W. (r. P.), 66/ L. P. (ž. T. L.), 67/ G. L. (r. U.), 68/ T. R. (ml.), 69/ P. L. (ž. Z. X.), 70/ W. P. (r. W., nar. XX.XX.XXXX, U. XXX), 71/ T. W. (r. W.), 72/ L. W. (ml.), 73/ O. P., 74/ Y. O., žalovaní 35/ - 48/ a žalovaní 50/ - 74/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17335345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o späťvzatie žaloby žalobkyňou po rozhodnutí Okresného súdu Čadca rozsudkom č.k. 11C/20/2013-390 zo dňa 1.3.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd p r i p ú ť a späťvzatie žaloby na začatie konania, z r u ť u j e rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11C/20/2013-390 zo dňa 1.3.2016 a konanie z a s t a v u j e .

Žalovaným nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa (žalobcu) voči odporcom (žalovaným) na zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k parcelám k.ú. U., zapísaným na : LV XXXX ako parcela EKN 7254 - trvalý trávnatý porast o výmere 5240 m², LV XXXX ako EKN 7255 - trvalý trávnatý porast o výmere 1129 m², LV XXXX ako EKN 7820 - trvalý trávnatý porast o výmere 255 m² príkazom do výlučného vlastníctva navrhovateľa (žalobcu) zamietol. Odporcom (žalovaným) náhradu trov konania voči navrhovateľovi (žalobcovi) nepriznal.

2. Podaním zo dňa 14.3.2016, doručeným okresnému súdu dňa 14.3.2016 žalobca vzal žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

3. V zmysle ust. § 370 ods. 1,2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Ak dôjde k späťvzatiu žaloby v priebehu odvolacieho konania, postup odvolacieho súdu je upravený tak, aby sa anuloval doterajší stav konania a aby nastal taký stav, aký nastane pri späťvzati žaloby pred prvostupňovým súdom. Na to, aby späťvzatie žaloby na začatie konania po vynesení rozhodnutia súdom prvej inštancie bolo účinné, je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil. Rozhodnúť o späťvzati žaloby na začatie konania, ak k tomuto úkonu žalobcu došlo po vynesení rozhodnutia súdom prvej inštancie, patrí vždy do právomoci odvolacieho súdu, nemôže tak urobiť prvostupňový súd. Ak odvolací súd späťvzatie žaloby pripustí, zruší uznesením rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Keďže žalobca svojim prejavom dal najavo, že vo veci nemá záujem pokračovať, zobral žalobu na začatie konania späť. Krajský súd v zmysle ust. § 370 CSP po pripustení späťvzatia žaloby a po zrušení rozsudku okresného súdu konanie vo veci zastavil. U žalovaných neboli zistené dôvody, pre ktoré by so späťvzati žaloby nesúhlasili.

6. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania odvolací súd aplikoval ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP s tým, že odvolací súd nárok žalovaných na náhradu trov odvolacieho konania nemal preukázaný.

7. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Poučenie o odvolaní: Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** j e príпустné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je príпустné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je príпустné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)