

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Er/1189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215219159
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215219159.1

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, práv. zast.: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti povinnej: Z. K., G.. XX.XX.XXXX, K. G. Z. XXXX/X, XXX XX V. A., vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Dagmar Kováčová, Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, o vymoženie 125,77 € s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie zastavuje.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného zo dňa 27.10.2015 súdny exekútor podal na tunajší súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný titul tvorí rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 11C/55/2012-25 zo dňa 24.08.2012. Nakoľko súd je v každom konaní povinný skúmať, či sú splnené podmienky konania a či konanie netrpí vadou konania, vykonal lustráciu za účelom zistenia, či tomuto konaniu nepredchádza iné konanie a zistil, že konaniu predchádza konanie vedené na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 8Er/698/2014.

2. Z obsahu pripojeného súdneho spisu sp. zn. 8Er/698/2014 súd zistil, že v rovnakej veci, vo vzťahu k tým istým účastníkom konania, na podklade rovnakého exekučného titulu a vo vzťahu k pohľadávke v rovnakej výške, už bolo skôr udelené poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovej v exekučnej veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 8Er/698/2015.

3. Podľa ust. § 36 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína na návrh.

4. Podľa ust. § 36 ods. 2 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

5. Podľa ust. § 36 ods. 3 Exekučného poriadku začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Ak oprávnený podá návrh na vykonanie exekúcie v tej istej veci niekoľkým exekútorom, exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie poverí súd; v ostatných prípadoch sa exekučné konanie zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

6. Z citovaných zákonných ustanovení jednoznačne vyplýva, že začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. V danom prípade ide o prekážku litispendencie, ktorá sa považuje za procesnú prekážku konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí alebo kedy táto prekážka vznikla. Súd pritom spravidla zastavuje konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. V tomto prípade sa exekučné konanie vo veci 8Er/698/2014 začalo dňa 30.05.2014 teda skôr ako vo veci 11Er/1189/2015, ktoré sa začalo dňa 27.10.2015. Z dikcie

ust. § 36 ods. 3 Exekučného poriadku vyplýva, že začatie exekučného konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo iné exekučné konanie. Keďže v rovnakej veci už bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnej exekútorke JUDr. Dagmar Kováčovej v konaní vedenom na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 8Er/698/2014, súd exekučné konanie vedené pod spis. zn. 11Er/1189/2015 podľa ust. § 36 ods. 3 Exekučného poriadku z dôvodu existencie prekážky litispendencie zastavil.

7. Nakoľko súd v čase rozhodovania o zastavení exekučného konania nemal k dispozícii vyúčtovanie trov exekučného konania od súdneho exekútora, rozhodne o náhrade trov exekučného konania osobitným uznesením po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekučného konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde (§ 355 ods. 2 C.s.p. v spoj. s § 36 ods. 3 Exekučného poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).