

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/100/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616202919  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8616202919.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky B. W., rod. I., nar. X.XX. XXXX, bytom O.. hrdinov XXX/XX, XXX XX O. (adresa na doručovanie O.. hrdinov XXX/XX, XXX XX O.), právne zastúpená JUDr. Michalom Harvišom, advokátom, so sídlom Stropkovská 633/3, 089 01 Svidník, proti odporcovi B. W., rod. W., nar. X.X. XXXX, bytom O.. hrdinov XXX/XX, XXX XX O., o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov navrhovateľky B. W., rod. I., nar. X.XX.XXXX a odporcu B. W., rod. W., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Hažlíne, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Bardejove vo zväzku 14, ročník 1993, na strane 136, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Navrhovateľka podaným návrhom domáhala sa rozvodu manželstva, ktorý odôvodnila tým, že účastníci toto uzavreli dňa XX.XX.XXXX v N. a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Bardejove, vo zväzku 14, ročník 1993, na strane 136, pod poradovým číslom XXX. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo, títo sú občania Slovenskej republiky a deti narodené z manželstva sú plnoleté, dcéra Lenka je študentkou 2.ročníka Prešovskej univerzity v Prešove v odbore učiteľstvo, syn Milan je samostatný, pracovne v Rakúsku. Posledný spoločný pobyt manželia mali na adrese O.. hrdinov XXX/XX, XXX XX O.. Návrh ďalej odôvodnila tým, že po 3 ročnej známosti, táto prerástla do vzájomnej citovej náklonnosti a manželstvo s odporcom uzavrela z lásky. Toto bolo pomerne 5 rokov harmonické, bez väčších problémov. Prvé problémy nastali v rokoch 1999 - 2000 kedy zistila, že odporca je násilníckej povahy, pričom počas známosti aj v začiatkoch manželstva sa tak vôbec neprejavoval. Táto násilnícka povaha sa prejavuje bežne avšak počas požitia alkoholických nápojov sa táto stupňuje a prejavujú sa aj sklony k agresivite. Toto násilnícke správanie tolerovala a manželstvo udržiavala kvôli deťom, myslela že sa odporca zmení a prehodnotí priority, že rodina je prvoradá. Nakoľko už raz návrh na rozvod podala a následne ho zobrala späť, avšak bezvýsledne, pretože je to horšie, odporca je nezamestnaný a jeho sklony k násilnostiam a agresivite stále prevládajú. Deti narodené z manželstva dovŕšili plnoletosť, dcéra takmer rok žije u starej matky z matkinej strany, syn pracuje v cudzine, preto sa rozhodla pre ukončenie tohto manželského vzťahu, pričom ďalším dôvodom je aj zdravotný stav navrhovateľky keď musela vyhľadať odborníka z odboru psychiatrie a podrobila sa aj liečbe. Odporca žije v nájomnom byte mesta Svidník, nejaví záujem o manželské

- 2 -

4C/100/2016

spolužitie, ani o rodinu, navrhovateľka prechodne býva u matky. K odporcovi stratila citovú náklonnosť, keďže ani on nejaví žiadne známky o manželský a rodinný život, taktiež nežijú dlhšiu dobu ani intímne, manželstvo tvorí formálny zväzok. Odporca je nezamestnaný, navrhovateľka pracuje ako zdravotná

sestra v Nemocnici s poliklinikou Svidník, jej mesačný príjem predstavuje 650 eur. Medzi účastníkmi nie je žiadna citová náklonnosť, spolu nekomunikujú, nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka už nemá záujem udržať toto manželstvo nakoľko nevidí žiadnu nádej na jeho obnovu. Vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel nakoľko žijú oddelene a účastníci tento stav nechcú zmeniť, toto je v hlbokaj a nenapraviteľnej kríze, tvorí formálny zväzok bez akejkolvek možnosti ďalšieho fungovania, navrhovateľka nevidí žiadnu nádej na obnovenie manželského spolužitia. Návrhu navrhla vyhovieť.

2) Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

3) Účastníci manželstvo uzavreli dňa XX.XX.XXXX v N. a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Bardejove, vo zväzku 14, ročník 1993, na strane 136, pod poradovým číslom XXX. U oboch ide o prvé manželstvo. Deti narodené z manželstva sú plnoleté. Účastníci mali posledný spoločný pobyt na adrese Sov. hrdinov 432/34, 089 01 Svidník. Dcéra Lenka je študentkou 2.ročníka Prešovskej univerzity v Prešove v odbore učiteľstvo, syn Milan je samostatný, pracovne v Rakúsku. Po uzatvorení manželstva vzťah účastníkov bol pomerne harmonicky bez vážnejších nezhôd, prvé problémy nastali v rokoch 1999 - 2000 kedy zistila, že odporca je násilníckej povahy, pričom počas známosti aj v začiatkoch manželstva sa tak vôbec neprejavoval. Problémy začali vznikať neskôr z dôvodu nedôstojného správania sa odporcu k navrhovateľke. Toto násilnícke správanie tolerovala a manželstvo udržiavala kvôli deťom, predpokladala, že sa odporca zmení a prehodnotí priority, že rodina je prvoradá, nakoľko už raz návrh na rozvod podala a následne ho zobrala späť, avšak bezvýsledne, pretože je to horšie, odporca je nezamestnaný a jeho sklony k násilnostiam a agresivite stále prevládajú. Navrhovateľka pracuje ako zdravotná sestra v Nemocnici s poliklinikou Svidník, jej mesačný príjem predstavuje 650 eur, medzi účastníkmi nie je žiadna citová náklonnosť, spolu nekomunikujú, nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka už nemá záujem udržať toto manželstvo nakoľko nevidí žiadnu nádej na jeho obnovu. Vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel nakoľko žijú oddelene a účastníci tento stav nechcú zmeniť, toto je v hlbokaj a nenapraviteľnej kríze, tvorí formálny zväzok bez akejkolvek možnosti ďalšieho fungovania. Vzhľadom na prejavy účastníkov, doterajšie manželské spolužitie súd sa pokúsil o zmierlivé riešenie a odstránenie príčin rozvratu manželstva avšak s márnym výsledkom. Odporca s návrhom nesúhlasil avšak tento nesúhlas bližšie neodôvodnil, pripustil nevhodné správanie v tom, že navrhovateľku nahlásil do práce, počas konania mal nevhodné výroky na adresu navrhovateľky, preto bol upovedomený na slušné správanie a dôstojnosť prejavov voči navrhovateľke.

4) Zistený stav súd právne uzatvára:

5) Manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí (článok 1 základných zásad zákona o rodine).

6) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia ( § 23 ods. 1 Zákona o rodine ).

7) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (23 ods. 2 Zákona o rodine).

- 3 -

4C/100/2016

8) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku. Manželstvo účastníkov rozviedol pretože nie sú predpoklady na obnovu manželského spolužitia nakoľko vzťah účastníkov sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní účel a ani nemožno očakávať jeho obnovenie. K tomuto rozhodnutiu súd dospel titulom vykonaného dokazovania, kde bolo preukázané, že po uzatvorení manželstva vzťah účastníkov bol pomerne harmonicky bez vážnejších nezhôd, prvé problémy nastali v rokoch 1999 - 2000 kedy navrhovateľka zistila, že odporca je násilníckej povahy, pričom tento počas známosti aj v začiatkoch manželstva sa tak vôbec neprejavoval. Problémy začali vznikať neskôr z dôvodu nedôstojného správania sa odporcu k navrhovateľke. Toto nevhodné

správanie tolerovala a manželstvo udržiavala kvôli deťom, predpokladala, že sa odporca zmení a prehodnotí priority, že rodina je prvoradá, nakoľko už raz návrh na rozvod podala a následne ho zobrala späť, avšak bezvýsledne, pretože je to horšie, odporca je nezamestnaný a jeho sklony k nevhodnému správaniu stále pretrvávajú. Navrhovateľka je zamestnaná spôsobom ako je vyššie uvedené, odporca je nezamestnaný, medzi účastníkmi nie je žiadna citová náklonnosť, spolu nekomunikujú, nežijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľka nemá záujem udržať toto manželstvo nakoľko nevidí žiadnu nádej na jeho obnovu. Vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel nakoľko žijú oddelene a účastníci tento stav nechcú zmeniť, toto je v hlbokej a nenapraviteľnej kríze, tvorí formálny zväzok bez akejkoľvek možnosti ďalšieho fungovania. Vzhľadom na prejavy účastníkov, doterajšie manželské spolužitie súd sa pokúsil o zmierlivé riešenie a odstránenie príčin rozvratu manželstva avšak s márnym výsledkom. Odporca s návrhom nesúhlasil avšak tento nesúhlas bližšie neodôvodnil, pripustil nevhodné správanie v tom, že navrhovateľku nahlásil zamestnávateľovi, taktiež počas konania mal nevhodné výroky na adresu navrhovateľky, bol upovedomený na slušné správanie a dôstojnosť vo vzťahu k navrhovateľke. Za danej situácie aj napriek pokusu o zmierlivé riešenie a odstránenie príčin rozvratu súd rozhodol spôsobom ako je uvedené vo výroku rozsudku.

9) Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje stratu citovej náklonnosti navrhovateľky voči odporcovi titulom doterajšieho spôsobu života.

10) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom účastníci náhradu trov konania nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f/ (§ 59 ods. 1 CMP).

Odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zisti, že poručiteľ žije alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie sa mŕtveho (§ 59 ods. 2 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyložené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je. (§ 61 ods.1 CMP)

Ak rozsudok neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje  
- 4 - 4C/100/2016

nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku (§ 61 ods. 2 CMP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové

dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Odvolací súd dokazovanie zopakuje alebo doplní, ak to pre zistenie skutočného stavu veci považuje za potrebné (§ 68 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).