

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5Csp/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119448811  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6119448811.6

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanej J. X., V.. X.X.XXXX, V. P. K. X, T. L., v konaní o zaplatenie 9.385,98 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Pokračuje v konaní.

II. Konanie zastavuje.

III. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Vracia žalobcovi zaplatený súdny poplatok v sume 274,80 €, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s. Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanom na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 26.11.2019 domáhal od žalovanej zaplatenia 9.385,98 € s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

2. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 18.12.2019 platobný rozkaz, pod sp. zn. 17Up/1558/2019. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, odôvodnený odpor.

3. Dňa 1.6.2020 Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ktorý vec prejedná ako príslušný súd, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. V priebehu konania, podaním zo dňa 24.2.2022 právny zástupca žalovanej súdu oznámil, že žalovaná J. X. zomrela dňa XX.XX.XXXX a navrhol konanie prerušiť.

5. Uznesením, č. k. 5Csp/75/2020-103 zo dňa 3.3.2022 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po neb. J. X., O.. XX.XX.XXXX, vedeného pred Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. XD/XXX/XXXX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.3.2022.

6. Podľa § 165 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

7. Podľa § 165 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

8. Z obsahu dedičského spisu tunajšieho súdu bolo zistené, že dedičské konanie po poručiťke J. X., O.. XX.XX.XXXX, V. P. T. L. bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. XD/XXX/XXXX, ktoré bolo uznesením zo dňa 14.10.2021 zastavené, pretože poručiťka nezanechala žiaden majetok. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2021.

9. Vzhľadom k tomu, že dedičské konanie po neb. J. X., O.. XX.XX.XXXX, bolo právoplatne skončené a odpadla prekážka, pre ktorú bolo konanie prerušené, súd rozhodol o pokračovaní v konaní.

10. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákona, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Podľa ods. 2 smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak.

11. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

12. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jeho právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Vzhľadom na to, že žalovaná zomrela ako nemajetná v priebehu konania, t.j. dedičské konanie bolo zastavené, teda žalovaná nemá právnych nástupcov, ako aj na skutočnosť, že smrťou jej spôsobilosť mať práva a povinnosti zanikla, t.j. nemá viac procesnú subjektivitu a ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, preto súd konanie zastavil.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Nakoľko žalovaná v priebehu konania zomrela ako nemajetná, súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

17. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá, zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

18. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

19. Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

20. Pretože došlo k zastaveniu konania ešte pred prvým pojednávaním, žalobca má podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, právo na vrátenie súdneho poplatku. Tento súd podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona krátil o čiastku 6,70 €, takže žalobca má zo zaplatenej čiastky súdneho poplatku vo výške 281,50 € právo vrátenie čiastky 274,80 €. Uvedená časť súdneho poplatku bude žalobcovi vrátená podľa § 11 ods. 6 vyššie citovaného zákona cestou príslušného prevádzkovateľa platobného systému E-KOLOK, ktorým je v súčasnosti Slovenská pošta, a.s. a to v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia tomuto prevádzkovateľovi.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.