

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914205793  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5914205793.5

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok o návrhu manželky: M. U., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z., V. I. XXXX/X, na rozvod manželstva s manželom: H. U., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z., V. I. XXXX/X, v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.07.2014 navrhovateľka žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s manželom dňa XX.XX.XXXX. V priebehu konania na základe procesného návrhu navrhovateľky zo dňa 28.08.2014 súd konanie o rozvod manželstva prerušil, a to uznesením č. k. 5C/96/2014 - 12 zo dňa 28.08.2014. Vzhľadom na žiadosť navrhovateľky o pokračovanie v konaní o rozvod manželstva doručenej tunajšiemu súdu dňa 25.05.2015 Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/96/2014 - 16 zo dňa 25.05.2015 rozhodol o pokračovaní v konaní o rozvod manželstva a vo veci nariadil termín pojednávania. Pred otvorením pojednávania účastníci konania navrhli konanie o rozvod manželstva prerušiť z dôvodu usporiadania vzájomných vzťahov medzi manželmi, keď odporca má prísľub práce v zahraničí. Uznesením č.k. 5C/96/2014-30 zo dňa 29.6.2015 súd konanie prerušil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.7.2015. Návrh na pokračovanie v konaní nepodal do jedného roka žiaden z účastníkov.

2. Podľa § 395 Z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté predto dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predto dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

Podľa § 98 ods. 1 CMP ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.

Podľa § 98 ods. 2 CMP súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Nakoľko v konaní o rozvod manželstva účastníci konania zhodne navrhli prerušenie konania, súd konanie prerušil. Z ustanovenia § 98 ods. 2 CMP vyplýva, že súd bude pokračovať v konaní o rozvod manželstva len na návrh po uplynutí troch mesiacov a v prípade ak sa návrh na pokračovanie v konaní

nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví. Nakoľko ani jeden z účastníkov konania nepodal v zákonom stanovenej lehote návrh na pokračovanie v konaní, súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

4. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.