

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 12P/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216201317  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216201317.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté deti: Á. X., Z.. X.XX.XXXX T. T. X., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní zast kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: P. X., Z.. X.X.XXXX, B. A. - Z. Q., V. XXX T. T. X., Z.. XX.X.XXXX, B. A.J., P.. K. XX/XX o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

### rozhodol:

Súd maloleté deti Á. X., Z.. X.XX.XXXX T. T. X., Z.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletého Á. mesačne vo výške 70,- Eur a na mal. T. mesačne vo výške 50,- Eur počnúc od 29.1.2016.

Výživné je zročné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. detí.

Zaostalé zročné výživné na mal. Á. za obdobie od 29.1.2016 do 31.7.2016 vo výške 426,75 Eur, súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach po 10,-Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Zaostalé zročné výživné na mal. T. za obdobie od 29.1.2016 do 31.7.2016 vo výške 304,83 Eur, súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia

U p r a v u j e sa styk matky s mal. deťmi a to tak, že matka je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. deťmi každú sobotu v čase od 9:00 hod do 20:00 hod.

Otec je p o v i n n ý deti riadne pripraviť a včas odovzdať matke v mieste bydliska mal. detí a matka je p o v i n n á deti riadne a včas vrátiť otcovi na tom istom mieste.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Otec mal. detí sa svojím písomne podaným návrhom domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči mal. deťom. Žiadal súd, aby mal. deti zveril do jeho osobnej starostlivosti a určil výživné odo dňa kedy ich matka opustila t.j. od 25.2.2016 na každé dieťa po 70,- Eur. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou mal. detí už nežijú spolu dva roky a od tohto obdobia sa o deti stará on. Matka sa na výchove detí nepodieľa a ani ich finančne nepodporuje.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila, pretože ona deti neopustila. Zverila ich staršej dcére a otec ich uniesol. Bolo to v čase keď ona pracovala v F.T.. Keď si deti prišla zobrať, deti jej nevrátil. Uviedla, že deti ju navštevujú a žiadala, aby súd upravil styk s mal. deťmi.

3. Kolízna opatrovníčka doporučila mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti otcovi a určiť výživné na mal. Á. vo výške 80,- Eur a na mal. T. vo výške 60,- Eur odo dňa podania návrhu a upraviť styk matky s mal. deťmi každú sobotu od 8:00 do 20:00 hod.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s RL mal. detí, sobášny list, spisom tunajšieho súdu 9P/68/2014, správou zo šetrenia pomerov a pohovorom s mal. deťmi, správou od F.. A., správou zo ZŠ s VJM A. a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rodičia mal. detí prerušili spolužitie pred dvoma rokmi. Od uvedeného obdobia osobnú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje otec. Otec je nezamestnaný, riadne evidovaný, dávky nepoberá. Žije z príležitostných prác a takto si zarobí mesačne 400 až 500,- Eur. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Žije sám s mal. deťmi v rodinnom dome. Za réžiu bývania platí za elektrinu 20,- Eur, plyn nemá a ročne za daň z nehnuteľnosti 22,- Eur. Dom vlastní jeho plnoletá dcéra. V uvedenom dome má otec zriadené vecné bremeno právo doživotného užívania. Mal. T. navštevuje 5. ročník ZŠ a mal. Á. 5. ročník ZŠ. S deťmi sú výdavky bežného charakteru - strava, ošatenie. Zvýšené výdavky sú vždy na začiatku školského roka. Obom deťom mesačne nabíja kreditný telefón po 6 Eur. Internet nemajú, deti sú zdravé. Matka pracuje v F. v automobilovom priemysle v meste H.. Denne cestuje do práce. Žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom, s ktorým spoločne hospodária. Bývajú v jednoizbovom byte. Druh matky je bezdetný. Mesačná réžia bývania predstavuje 220,- Eur. Druh matky pracuje v U. s príjmom 300,- Eur pričom mesačný príjem matky predstavuje 400,- Eur. Iné režijné výdavky nemajú. Výdavky majú ešte na stravovanie. Potvrdila, že výživné na mal. deti za celé obdobie neplatila. Deťom príležitostne kupovala dary. Matka vedľajší príjem nemá. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Uviedla, že deti k nej chodia na návštevu. Syn tri krát za dva týždne a dcéra za ňou nechodí, pretože sa jej otec vyhráza detským domovom. Zo správy ZŠ s VJM A. súd zistil, že mal. T. má pravidelnú školskú dochádzku, dosahuje priemerný prospech, desiatu nosí pravidelne a jej odev je vždy čistý. Do školy chodí upravené a dodržiava zásady hygieny. Na vyučovanie sa pripravuje kolísavo. Je schopná aktívne a samostatne pracovať, no stáva sa, že si nerobí domáce úlohy, zabudne učebné pomôcky a na vyučovanie je nepripravená. Mal. Á. má pravidelnú školskú dochádzku, má 4 neospravedlnené hodiny, dosahuje slabý až nedostatočný prospech, na vyučovanie sa doma nepripravuje, domáce úlohy si nerobí a často si zabúda učebné pomôcky. Otec žiakov sa nezúčastňuje na rodičovských združeníach no jeho neúčast' neznamená nezájem o svoje deti., Oznamenia pravidelne podpisuje, povinné poplatky má vždy uhradené. Zo správy F.. A. F. súd zistil, že starostlivosť o deti zo strany otca je dobrá, chodia primerane a čisto oblečené, školu nevynechávajú. Chodia aj na preventívnu prehliadku, ich psychomotorický vývoj je v norme a na deťoch nikdy neboli stopy násillia. Zo správy ÚPSVaR Komárno zo dňa 2.8.2016 súd zistil, že otec spolu s deťmi obýva rodinný dom, kde sú dve izby kuchyňa a príslušenstvo. Mal. deti majú svoju vlastnú izbu. Dom je zariadený účelne, vhodným nábytkom. Hygiena rodinného prostredia bola na veľmi dobre úrovni. Bol vykonaný pohovor s mal. deťmi v domácnosti, bez prítomnosti otca. Deti aktívne komunikovali, boli zhovorčivé a uvoľnené, Obe deti uviedli, že s otcom sú od roku 2014, majú s ním veľmi dobrý vzťah a majú ho veľmi radi. Otec im po príchode z práce navarí obec, vyperie, poupratuje, stará sa o ne. S matkou sa deti stretávajú len sporadicky. V roku 2016 bola mal. T. u matky raz a mal. Á. asi tri krát po skončení vyučovania. Matka ich od roku 2014 ani raz nenavštívila a ani ich telefonicky nekontaktovala. Mal. deti uviedli, že matka býva spolu so svojím partnerom v garsónke, kde by oni nemohli prespávať, nakoľko je tam veľmi málo miesta. Tiež uviedli, že partner matky je často pod vplyvom alkoholu a nemajú s ním dobrý vzťah. Obe deti sa s matkou chcú stretávať, nie však v prítomnosti jej partnera. Privítali by stretávanie sa s matkou každý víkend v sobotu od rána do večera.

6. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa , ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia a uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

7. Jednou z podmienok na rozhodnutie súdu podľa § 36 ods. 1 je skutočnosť, že rodičia mal. detí spolu nežijú. Žiť spolu znamená vytvorenie vzájomného životného spoločenstva. V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že narušenie a rozvrat vzťahov medzi rodičmi mal. detí je tak vážny, že neexistuje perspektíva ďalšieho trvania a vytvárania životného spoločenstva rodičov mal. detí. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti a to najmä určiť, ktorému z rodičov zverí súd mal. deti do osobnej starostlivosti. Rozhodnutie o zverení mal. dieťaťa jednému z rodičov do osobnej starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov, ktorému mal. deti neboli zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv.

8. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v súčasnosti bude v záujme maloletých detí zotrvanie v osobnej starostlivosti otca ktorý túto starostlivosť vykonáva už približne dva roky. Súd zisťoval aj názor maloletých detí, ktoré uviedli, že otec sa o nich riadne stará, majú s ním pekný vzťah. Maloleté deti tiež uviedli, že len niekoľko krát boli navštíviť matku. Matka ich však od roku 2014 ani raz nenavštívila a ani sa s nimi telefonicky nekontaktovala. Deti prejavili záujem stretávať sa s matkou každý týždeň v sobotu na celý deň, ale bez jej partnera s ktorým dobrý vzťah nemajú. Zo správy F. O. ako aj zo správy základnej školy vyplýva, že otec sa o deti riadne stará. Súd prihliadnuc aj na názor maloletých detí ako aj na schopnosti rodičov a ich citové väzby k maloletým deťom dospel k záveru, že v danej situácii je v prospech maloletých detí aby zotrvali v starostlivosti otca.

9. Vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou oboch rodičov a trvá až do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti vychádzal zo zárobkových pomerov, ktoré predstavujú 400,- Eur mesačne a zo zárobkových pomerov otca ktoré predstavujú 400,- až 500,-Eur mesačne . Matka mal. detí žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom, s ktorým spoločne hospodária a ktorý pracuje a má príjem vo výške 300,- Eur. Druh matky síce nemá vyživovaciu povinnosť voči mal. deťom, ale jeho príjem ovplyvňuje životnú úroveň matky. Každé dieťa je oprávnené podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. V danom prípade súd zistil, že mal. deti majú výdavky len bežného charakteru, žiadne mimoriadne výdavky nemajú. Režijné náklady rodičov sú v takej výške, že určenie výživného na mal. Á. vo výške 70,- Eur a na mal. T. vo výške 50,- Eur neohrozí ich životnú úroveň a zodpovedá odôvodneným potrebám mal. detí. Súd pri určení výživného vzal do úvahy aj príjem otca, ktorý má približne rovnaký príjem ako matka a okrem toho, zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o mal. deti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd určil výživné vo výške 70,- Eur a 50,- Eur a to odo dňa podania návrhu s poukazom na ustanovenie § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Keďže otec žiadal určiť výživné kedy matka opustila mal. deti t.j. od 25.2.2014, súd skúmal aj dôvody vhodné osobitného zreteľa. Odôvodnenie otca že si výživné neuplatnil skôr z dôvodu, lebo si myslel že sa niečo zmení, súd nepovažoval za relevantný dôkaz na preukázanie dôvodov vhodných osobitného zreteľa. Okrem toho otec uviedol aj tú skutočnosť, že bol po celý čas zdravý a nebol ani hospitalizovaný. Vzhľadom na to, že výživné súd priznal odo dňa návrhu t.j. od 29.1.2016 a z vyjadrenia oboch rodičov vyplynulo, že matka počas tohto obdobia výživné neplatila, vzniklo zaostalé výživné v prípade oboch detí za obdobie od 29.1.2016 do 31.7.2016. Zaostalé výživné na mal. Á. predstavuje 6,75 Eur za tri dni mesiaca januára 2016 ( 70Eur:31 dní = 2,25 Eur x 3 dni). Za mesiace február až júl 2016 je potom zaostalé výživné 420 ,- Eur ( 6 mesiacov x 70,- Eur) t.j. spolu zaostalé výživné na mal. Á. predstavuje 426,75 Eur. Zaostalé výživné na mal. T. predstavuje 4,83 Eur za tri dni mesiaca januára 2016 ( 50Eur:31 dní = 1,61 Eur x 3 dni). Za mesiace február až júl 2016 je potom zaostalé výživné 300 ,- Eur ( 6 mesiacov x 50,- Eur) t.j. spolu zaostalé výživné na mal. T. predstavuje 304,83 Eur.

10. Vzhľadom na požiadavku matky ako aj vyjadrenie mal. detí, súd upravil styk matky s mal. deťmi a to každý týždeň v sobotu v čase od 9:00 hod do 20:00 hod. Tento čas je matka oprávnená využiť na rozvoj vzájomných vzťahov s mal. deťmi, vytvorenie programu pre deti a aj výchovné pôsobenie na mal. deti. Súd pri určovaní rozsahu styku rešpektoval názor mal. detí.

11. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.