

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/80/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314211568  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5314211568.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o mal. Y. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. Q. XXX, XXX XX Č., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: odporkyne - matky - Y. Š., W.. XX.XX.XXXX, Q. XXX, XXX XX Č. a navrhovateľa - otca - Y. Š., W.. XX.X.XXXX, Q. XXXX/XX, XXX XX Č., v konaní o zníženie výživného takto

### rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie výživného na maloletú Y. Š., W.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 2 ods. 1 CMP a 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, § 120 ods. 3 CMP.

1. Čoho sa navrhovateľ - otec domáhal: Navrhovateľ žiadal znížiť výživné na maloletú Y. Š., W.. XX.XX.XXXX na sumu 40 € mesačne od 4.9.2014. Návrh podal dňa 23.12.2014.

2. Aké skutočnosti otec tvrdil: V návrhu zo dňa 23.12.2014 uviedol, že manželstvo rodičov dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. k. 12C/620/00-42 zo dňa 19.12.2001 a právoplatnosť rozsudku nadobudol dňa 23.2.2001. Otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 67 € mesačne. Dňa 27.9.2013 matka podala návrh na zvýšenie výživného na maloletú Y. pod sp. zn. 6P/54/2013. Dňa 27.9.2003 otec uzavrel manželstvo so A. Š., C.. J.. Z manželstva sa narodila dňa XX.X.XXXX dcéra V. Š., ktorá v čase podania návrhu navštevovala 3. ročník ZŠ. S manželkou a dcérou žijú v spoločnej domácnosti. Otec pracuje v M. Ž., E..L.., M.. Jeho priemerný mesačný príjem je 23 000 CZK a predstavuje približne 815 €. Denne dochádza do zamestnania z Čadce do M.. Na smennú prevádzku - 2x ranná, 2x poobedná, 2x nočná, 2x voľno, čo je časovo a finančne veľmi náročné. Priemerná mesačné náklady sú - byt 225,70 €, elektrina, rozhlas a TV 39,60 €, splátka hypotéky na byt 145,20 €, cestovné do práce 21 x 4,70 € = 98,70 €, výživné na maloletú Y. určené súdom 67 € + 1,20 € poštovné, 59,50 € desiata v práci (21 x 80 CZK = 1 680 CZK/28 € = 37,50 €), strava doma s manželkou 200 €, bezlepková strava pre dcéru V. 150 €, telefón 10 €, oblečenie, obuv manželka, dcéra, otec 60 €, hygienické potreby pre rodinu 20 € (prací prášok, aviváž, čistiace a hygienické potreby pre 3 osoby), 10 € návšteva u zubára manželka, dcéra, otec 120 € za rok, poistenie bytu a domácnosti 7,80 €, za rok 93,75 €, 1,95 € odvoz TKO (23,35 € za rok), 3,40 € daň za byt (40,71 €/rok), 5 € dcéra V. ZRPŠ, koncerty, divadlo, prednášky, výlety, 30 € lieky dcéra V. (Ribomunyl - imunoliečba, Denerel, Prednison, Dithiaden, Nasonex, Ambrobene - inhalácia, 4x Lipobase, 6x bavlnené sterilné rukavičky, 2x olej do kúpeľa Linola, vitamíny, probiotiká). 3.9.2014 manželka A. dostala od zamestnávateľa výpoveď a od 4.9.2014 je v evidencii úradu práce, nemá nárok na poberanie dávok v nezamestnanosti, je bez príjmu. Priemerné mesačné

výdavky sú teda 1 135 €. Ide o uhrádzanie základných životných potrieb. Príjem otca je 815 €. Príjmy sa znížili, výdavky zvýšili a nie je schopný platiť výživné 67 €. Dcére sa po nástupe do školy prudko zhoršil zdravotný stav, ktorý je chronického charakteru. Má ekzémy. Rozšírili sa na celú tvár, krk, ruky. Bola jej zistená rozsiahla alergia na potraviny, zvieratá, roztoče s intoleranciou na lepok. Bolo jej doporučené čo najmenej sa zdržiavať v kolektíve, nechodiť do družiny. Musí dodržiavať bezlepkovú diétu. V škole nie je možné bezlepkové stravovanie, stravuje sa doma. Celodennú stravu jej každý deň pripravuje manželka, aj desiatu do školy. Niekoľkokrát denne jej premasťuje ložiská ekzémov, 3x denne podáva lieky, 3-4x týždenne kúpe s liečivými prípravkami na zmiernenie svrbenia. Kvôli užívaniu kortikoidov Prednison musí užívať doplnkové vitamíny a probiotiká. Navštevuje ortopedickú a očnú ambulanciu z dôvodu skoliózy chrbtice, nosí korzet, má okuliare. Tento stav je neudržateľný pre otca a jeho manželku, aby sa nezadĺžili. Matka maloletej Y. žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou X. Q.L., ktorá je dôchodkyňa. Je zamestnaná v H. L. L. E. A. T. L. Q.. S dcérou sa nestretáva, pretože si to nepraje, čo mu aj povedala. Dozvedel sa, že matka poberá na svoju matku opatrovné. Uvedené skutočnosti považuje za zásadnú zmenu pomerov na strane otca, ktoré odôvodňujú zníženie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa. Na pojednávaní dňa 11.8.2015 (čl. 74) uviedol, že od právoplatnosti posledného rozsudku došlo k zmenám. Manželka prišla o prácu, výrazne sa zhoršil zdravotný stav jeho dcéry V.. Manželka prišla o prácu dňa 3.9.2014. Na pojednávaní uviedol, že navrhuje znalecké dokazovanie na zhoršenie zdravotného stavu dcéry. Keď mal zložiť preddavok, odmietol preddavok zložiť, žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré mu nebolo priznané a následne trval na tom, aby súd rozhodol na základe lekárskeho potvrdení. Na pojednávaní uviedol, že v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu bol dcére V. vydaný preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Preukaz bol vydaný dňa 8.7.2015. Ku dňu 11.8.2015 manželka bola stále nezamestnaná. Otec konštatoval, že ku dňu pojednávania sa dcérin zdravotný stav mierne zlepšil, ale vyžaduje pravidelnú starostlivosť, diétu. Tvrdil, že v rozsudku 6P/54/2013 tieto okolnosti neboli uvedené ani v rámci prvostupňového konania, ani v rámci odvolacieho konania. Tieto okolnosti otec zdokladoval až v tomto návrhu na zníženie výživného. V čase konania vo veci 6P/54/2013 zdravotný stav V. ešte nevyžadoval takú starostlivosť a finančnú náročnosť ako teraz. V podaní zo dňa 12.10.2015 čl. 90 spisu zopakoval všetky predchádzajúce tvrdenia, s tým rozdielom, že oproti vyjadreniu do zápisnice na pojednávaní dňa 11.8.2015, kde tvrdil, že ku dňu pojednávania sa zdravotný stav V. trochu zlepšil, v tomto podaní opäť poukazuje na to, že od 7.4.2015 došlo k podstatnému zhoršeniu zdravotného stavu V.. V ústnej dutine jej zistili nádor, bola operovaná v Martine, bol jej odstránený nádor a 3 cm čeľustnej kosti, bola hospitalizovaná 1 týždeň. Vzhľadom k nezamestnanosti manželky A. má vyživovaciu povinnosť aj voči manželke. Dňa 3.12.2015 čl. 102 spisu uviedol, že nie je ochotný znášať trovy na znalecké dokazovanie z dôvodu finančnej tiesne. V podaní zo dňa 28.7.2016 čl. 148 uviedol, že matka maloletého dieťaťa má pravidelný príjem od zamestnávateľa L. Z., a to vo výške 300 €. Teda má príjem 579 € + 300 € + výživné 150 €, spolu 1 029 € pre dve osoby. O náklady na bývanie sa delí so svojou matkou - dôchodkyňou, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Do práce, ktorú má vzdialenú 2 km, používa osobný automobil ŠPZ XTXXXXX, na ktoré platí poisťku 71,47 €, čo je nadštandard. Sama to uviedla v podaní zo dňa 8.4.2015. Manželka A. Š. si od 24.3.2016 našla prácu na 6 mesiacov a splácajú dlh matke M. Š. po 200 € na celkovú sumu 2 000 €. Krátkodobé zamestnanie manželky A. nerieši ťažkú životnú situáciu, do ktorej sa nedostali vlastným pričinením. Z takejto ekonomickej situácie sa nedá vyžiť. Žiadal zohľadniť, že má vyživovaciu povinnosť aj voči manželke a druhej dcére V., ktorá je ZŤP. Obe deti by mali mať rovnakú životnú úroveň.

3. Aké dôkazy otec predložil a skutkový stav, ktorý z dôkazov vyplýva: Otec k návrhu predložil dôkazy, ktoré boli doručené aj matke, aj kolíznemu opatrovníkovi, a to účtovné doklady čl. 5, 6, rozhodnutie Sociálnej poisťovne čl. 7 o tom, že A. Š., manželka otca, nemá nárok na dávku v nezamestnanosti, lekárske potvrdenia o zdravotnom stave dcéry V. od Y.. H. Q. čl. 8, Y.. K. W. čl. 9, M. Y. čl. 10, potvrdenie o zárobku otca čl. 34 o priemernom mesačnom čistom zárobku 21 669 Kč za posledných 12 mesiacov, potvrdenie je z 9.2.2015, predpis mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu čl. 35, účtovné doklady o platení výživného 67 € maloletej Y. čl. 36, potvrdenie Y.. W. čl. 37 bez dátumu vystavenia, teda právne irelevantné k posúdeniu veci, obraty na účte Slovenskej sporiteľne čl. 38, doklad o chirurgickom zákroku zubov Y.. R. L. čl. 37 rub, extrakcia zubov a radikálnej cysty, doklad je z 11.2.2015, potvrdenie o zdravotnom stave dieťaťa Y.. Q. bez dátumu vystavenia, a teda bez právnej relevancie k predmetu sporu, predmetom ktorého je posúdenie zmeny pomerov od časového momentu právoplatnosti predchádzajúceho rozsudku (čl. 77), preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím V. Š., W.. XX.X.XXXX čl. 77 rub, preukaz je zo dňa 8.7.2015, lekárske potvrdenia z chirurgickej stomatologickej ambulancie o chirurgickom zákroku čl. 92, potvrdenie úradu práce, sociálnych vecí čl. 93 o dobách evidencie nezamestnanosti A. Š. od 4.9.2014, pričom evidencia

trvá ku dňu 9.9.2015, kedy bolo potvrdenie vystavené a predchádzajúce evidencie nezamestnanosti od 13.4.2012 do 6.2.2013 vrátane, od 1.11.2003 do 1.11.2004 vrátane, od 9.6.1999 do 8.8.1999 vrátane, od 27.5.1996 do 31.5.1996 vrátane, od 3.7.1995 do 21.8.1995 vrátane, výplatná páska otca čl. 94, 1/2014 - 12/2014 príjem 21 669 Kč, potvrdenie Sociálnej poisťovne čl. 95 zo dňa 10.8.2015, že A. Š. nemala v období od 4.9.2014 do 10.8.2015 vyplatenú dávku v nezamestnanosti, pripojené účtovné doklady o výdavkoch čl. 96, čestné vyhlásenie otcovej matky M.A. Š., C.. Y., že mu poskytla bezúročnú pôžičku 2 000 € na preklopenie zlej finančnej situácie s tým, že ďalšiu pôžičku mu nemôže poskytnúť a je povinný ju vrátiť, potvrdenie je zo dňa 6.2.2016 čl. 110, pásky výplatné predložené na pojednávaní dňa 2.8.2016.

4. Odporkyňa - matka tvrdila nasledovné skutočnosti: V podaní zo dňa 9.2.2015 čl. 24 spisu uviedla, že Okresný súd v Čadci rozhodol rozsudkom vo veci sp. zn. 6P/54/2013 tak, že výživné určené vo veci sp. zn. 12C/620/00 dňa 19.1.2001 na maloletú Y. Š., W.. XX.XX.XXXX vo výške 2 000 € (66,38 €) zvýšil od podania návrhu 27.9.2013 na sumu 150 € mesačne. Niekoľko mesiacov je dlhodobo PN, poberá len dávky nemocenského poistenia. Nie je poberateľkou opatrovateľského príspevku na opatrovanie svojej matky a nikdy ho nepoberala. So svojou matkou nevedie spoločnú domácnosť. Matka je starobná dôchodkyňa. Okrem dcéry Y. nemá voči nikomu inú vyživovaciu povinnosť. V konaní 6P/54/2013 dokladovala svoje príjmy. Navrhovateľ nepreukázal zmenu pomerov od 4.9.2014. Reálne náklady na mladšiu 8-ročnú dcéru V. sú neporovnateľne nižšie ako výška ním navrhnutého výživného pre staršiu 15-ročnú dcéru Y. na sumu 40 €, na ktorú sú výdavky reálne vyššie a po nástupe na strednú školu v septembri 2015 budú ešte vyššie ako výdavky na dieťa, ktoré navštevuje 2. ročník ZŠ. Na strane dcéry Y. sa zmenili pomery. Dňa 30.10.2014 dovŕšila 15 rokov. O pol roka pôjde na strednú školu. Návrh na zvýšenie výživného bol podaný dňa 27.9.2013. Otec stále platí výživné len vo výške 66,38 €. Nepreukázal dôvody skončenia pracovného pomeru jeho manželky, teda či pracovný pomer skončila sama, alebo jej dal výpoveď zamestnávateľ, z akého dôvodu nepoberá dávky v nezamestnanosti a z akého dôvodu vôbec nie je zamestnaná. Pri posudzovaní výšky výživného nie sú rozhodujúce náklady na živobytie rodiny len u jedného rodiča. Náklady na maloletú V. sú bežné. Lieky na alergie sú takmer v celom rozsahu preplácané zdravotnou poisťovňou. Doklad o nákupe bezpečných potravín nedokazuje ešte vážne onemocnenie dcéry V.. Doklady o platbách v lekární nie sú ešte dôkazmi, ktoré preukazujú, že odporca má zvýšené náklady na jej zdravotnú starostlivosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Je nepravdivé tvrdenie o tom, že matka neumožnila otcovi styk s dcérou Y.. Ak by mal skutočný záujem stretávať sa s dcérou, urobil by pre to všetky právne kroky, domáhal by sa svojich rodičovských práv a podal by súdny návrh na úpravu styku otca s dieťaťom. Takto si len vylepšuje svoj osobnostný profil. Domnieva sa, že tým ovplyvní rozhodnutie súdu. Faktom je, že sa nikdy o dcéru nezaujímal, nikdy jej nevenoval osobnú starostlivosť, nikdy jej neposkytoval vecné plnenia ako stravu, zdravotnícke potreby, bývanie. Okrem výživného nekúpil nič. Celkové náklady dieťaťa predstavujú všetky výdavky, ktoré zabezpečujú aspoň základné potreby dieťaťa ako strava, ošatenie, zdravotná starostlivosť, školská dochádzka na kalendárny mesiac. K týmto sa pripočítajú nepravidelné platby prepočítané na 1 mesiac. Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. životným minimom na nezaopatrené dieťa je suma 90,42 € platná od 1.1.2014. Otec maloletej Y. platil výživné vo výške 66,38 € od narodenia dieťaťa po dobu 13 rokov. Nikdy sa o ňu nezaujímal, nikdy sa s ňou nestretával, nikdy jej neprispel na žiadnu aktivitu, nikdy jej nekúpil žiadny darček k narodeninám, k meninám, na Vianoce. Od narodenia dcéry nepodala návrh na zvýšenie výživného. Snažila sa sama dieťa vyživiť. Za takú dlhú dobu sa však zvýšili náklady v súvislosti s jej vekom, návštevou školy, v súvislosti s tým má zvýšené výdavky na ošatenie, hygienu, jazykovú školu, knihy, učebné pomôcky, vreckové a pod. Otec má okrem maloletej Y. len jednu vyživovaciu povinnosť na 8-ročné dieťa, táto vyživovacia povinnosť je spoločne s jeho manželkou, pričom maloletá Y. okrem minimálneho výživného od otca je vo všetkom odkázaná len na matku. Matka nemôže dlhodobo namiesto otca hradiť tieto náklady na spoločné dieťa Y.Á.. Otec má vyvinúť maximálne úsilie na to, aby si našiel lepšie platené zamestnanie, prípadne aj dve súbežné zamestnania, keďže má dve vyživovacie povinnosti k dvom maloletým deťom. Neustále zdôrazňuje zvýšené náklady na jedno dieťa, ktoré s ním žije v spoločnej domácnosti a neguje výdavky na staršie dieťa, pričom matka je samoziviteľka. Obidve deti majú mať rovnakú životnú úroveň, s prihliadnutím aj na vek a potreby dieťaťa, zdravotný stav, školu a pod. K zmene pomerov na strane otca nedošlo, a preto žiadala návrh na zníženie výživného zamietnuť. Na pojednávaní dňa 11.8.2015 uviedla (čl. 75). O zvýšení výživného bolo právoplatne rozhodnuté vo februári 2015. Celých 13 rokov platil otec výživné len 67 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 7.4.2015, od 4/2015 začal platiť otec zvýšené výživné 150 €. Od 1.9.2015 nastupuje maloletá Y. na Gymnázium do V. W. Y., s čím sú spojené zvýšené výdavky na ošatenie, hygienu, školské pomôcky, oblečenie, stravu, vreckové. Matka nemala zvýšený príjem čo sa týka zamestnania v H. L. L., práve naopak, dlhodobo bola PN - od 11.11.2014 do 30.3.2015. Podstúpila operáciu. V súvislosti s tým mala zvýšené náklady na

lieky, liečbu. Aby zabezpečila všetky náklady a vyživovaciu povinnosť voči dcére svoju aj namiesto otca, musela si vziať pôžičku, pretože mala nárok na nemocenské dávky 11 €, navrhovateľ jej platil výživné 67 €, čo vychádzalo 13 € na deň a čo nemohlo pokryť vtedajšie výdavky. Na dobu určitú bola zamestnaná ako opatrovateľka, aby preklenula uvedenú finančnú tieseň. Zamestnaná ako opatrovateľka bola len od 1.4.2015 do 30.9.2015. Tieto finančné prostriedky použila len na zaplatenie pôžičky, ktorú vzala z uvedených dôvodov počas PN. Jej terajšia liečba je drahá, za jeden mesiac 64 € len na matku. Dcére bolo potrebné predpísať okuliare. Nesúhlasila, že na strane otca je tvrdená zmena pomerov. Keď jeho manželka prišla o prácu v septembri 2014, za rok si mohla nájsť prácu. Čo sa týka zdravotného stavu maloletej V., tieto skutočnosti boli tvrdené aj v konaniach v predchádzajúcom určovaní výživného. Nevie posúdiť momentálny stav dcéry. Nemá peniaze na to, aby matka zaplatila znalecký posudok. V podaní zo dňa 30.3.2016 čl. 115 spisu len zopakovala svoje predchádzajúce tvrdenia. Dôvody otca považuje za vykonštruované, účelové. Nepreukazujú jeho nepriaznivú finančnú situáciu. Jeho manželka je krajčírka a môže sa zamestnať, ide o nedostatkovú profesiu, v týždenníku Kysuce sú neustále inzeráty. Dcéra V. má bezplatnú lekársku starostlivosť. Pôžička od matky je účelovým tvrdením zo strany otca o jeho zlej finančnej situácii. Ide o fiktívny doklad, ktorý na požiadanie otca vystavila jeho matka. Spochybnila jeho hodnovernosť. Pomery otca nepreukazujú, že by bol odkázaný na oslobodenie od súdnych poplatkov. Na pojednávaní dňa 2.8.2016 doplnila svoj prednes v reakcii na tvrdenia otca tak, že auto patrí jej bratovi, ktorý na auto platí poisťku. Poisťku, ktorú spomínala matka, sa vzťahuje k maloletej Y.. Auto potrebuje, keďže sa stará o starú matku, aj keď na ňu nepoberá opatrovné a nikdy nepoberala, pracuje na zmeny a z toho dôvodu je aj v záujme brata, aby jej zapožičal osobné vozidlo, aby túto starostlivosť mohla zabezpečiť a dostaviť sa zo zamestnania čím skôr domov. Aj keď žijú s matkou v jednom rodinnom dome, nevedú spoločnú domácnosť. Každá z nich si uhrádza svoje náklady. Matka maloletej Y. si uhrádza svoje náklady a náklady maloletého dieťaťa a jej matka si uhrádza svoje náklady bez ohľadu na to, že sú fakturované spoločne na rodinný dom (napr. električka), to nebráni tomu, že následne sú rozpočítané medzi ňu a matku a každá si platí svoju časť nákladov. Nehospodária spoločne, nežijú spolu v jednej spoločnej domácnosti, žijú len pod strechou jedného rodinného domu.

5. Dôkazy, ktoré matka predložila a skutkový stav, ktorý z dôkazov vyplýva: Potvrdenie matky o PN čl. 29 od 11.11.2014, potvrdenie o príjme matky v H. L. L. E. A. T. L. Q. od 3/2014 do 2/2015 čl. 46, čistý príjem priemerne 373,96 €, faktúra čl. 47, internet čl. 48, rozhlas, TV, elektrina záloha, poistenie 71,47 € čl. 48, rozhodnutie Sociálnej poisťovne čl. 50 o nároku matky za nemocenské za obdobie od 21.11.2014 do zániku nároku na nemocenské vo výške 11 € denne v dôsledku jej PN, rodný list maloletej Y. čl. 52, z ktorého je zrejmé, že je narodená XX.XX.XXXX, ako otec je uvedený Y. Š., W.. XX.X.XXXX a matka Y. Š., C. Q. Á., W.. XX.XX.XXXX, potvrdenie Mestského úradu v Č. zo dňa 20.3.2015 čl. 53 o tom, že matka maloletého dieťaťa nemá zavedenú opatrovateľskú službu na pani X. Q., W.. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX, rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/92/2014 čl. 54, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu v Čadci 6P/54/2013 o zvýšení výživného na maloletú Y. na sumu 150 €, potvrdenie H. L. L. E. A. T. L. Q. pre matku čl. 67, z ktorého vyplýva, že za 1/2015 čistý príjem matky bol 0 €, za 2/2015 čistý príjem 108,80 €, za 3/2015 čistý príjem 0 €, za 4/2015 čistý príjem 473,73 €, za 4/2015 čistý príjem 473,73 €, za 5/2015 čistý príjem 557,43 €, za 6/2015 čistý príjem 543,05 €, priemerný mesačný čistý príjem za uvedené časové obdobie 6 mesiacov je  $1\ 683,01 \text{ €} : 6 = 280,50 \text{ €}$ , potvrdenie spoločnosti L. Z., W. I., Č. čl. 68, 69, z ktorého vyplýva, že Š. Y., Y.. bola zamestnaná od 1.4.2015 do 30.9.2015 ako opatrovateľka s príjmom 1/2015 - 0 €, 2/2015 - 0 €, 3/2015 - 0 €, 4/2015 - mzda 381,82 €, rovnako 5/2015 a 6/2015, spolu za uvedené časové obdobie  $1\ 145 : 6 \text{ mesiacov} = 190 \text{ €}$ . Rovnaké závery potvrdzujú jej výplatné pásky u tejto spoločnosti predložené na čl. 79 s tým, že z predchádzajúceho potvrdenia vyplývala hrubá mzda, kým z výplatných pásov je zrejmé, že čistý mesačný príjem bol 294,97 €. Potvrdením o návšteve školy matka na čl. 98 spisu preukázala, že maloletá Y. je v školskom roku 2015/2016 študentkou prvého ročníka Gymnázia V. W. Y.. Potvrdenie je z 5.10.2015. Z potvrdenia o zamestnaní zápočtového listu u L. Z., W. I., Č. čl. 99 pre matku maloletého dieťaťa vyplýva, že pracovala u tejto spoločnosti od 1.4.2015 do 31.10.2015 ako opatrovateľka, pracovný pomer bol na dobu určitú, ukončený podľa § 71 Zákonníka práce. Z potvrdenia H. L. L. E. A. T. L. Q. pre matku na čl. 133 spisu zo dňa 27.6.2016 za čas od 5/2015 do 5/2016 vyplýva, že čistý príjem spolu predstavoval 7 535,99 € a na jeden mesiac 579,69 €. Z potvrdenia L. Z. čl. 137 za čas 5/2015 - 10/2015 vyplýva, že čistá mzda spolu bola 1 783,61 €, priemerný mesačný čistý zárobok za jeden mesiac 297 €. Z potvrdenia H. L. L. čl. 139 vyplýva, že matka maloletej Y. vykonáva funkciu sestry od 1.7.1998 naďalej (čl. 139), opakovane výplatné pásky čl. 140 a nasl. spisu. Výplatná páska na čl. 142 obsahuje aj ročné zúčtovanie dane mínus 180,57, čo zodpovedá ročnému zúčtovaniu preddavkov na daň na čl. 143 spisu, v rovnakej výške preplátok dane 180,57 €. Z

potvrdenia o návšteve školy čl. 146 vyplýva, že Y. Š. bude študentkou Gymnázia v V. W. Y. aj v školskom roku 2016/2017, a to 2. A triedy.

6. Skutkové tvrdenia, ktoré uviedol kolízny opatrovník maloletého dieťaťa Y. Š.V., W.. XX.XX.XXXX: Dňa 7.4.2015 čl. 40 poukázal na konanie o zvýšení výživného 6P/54/2013 na sumu 150 € mesačne. Matka s maloletou obýva polovicu rodičovského domu, ktorého je aj vlastníčkou v 1. Je zamestnaná ako zdravotná sestra v H., pracuje v 3-zmennej prevádzke. V čase šetrenia pomerov bola dlhodobo PN. Bola hospitalizovaná a operovaná. Jej denná nemocenská dávka predstavovala 11 €, prídavok na dieťa 23,52 €, výživné 67 € mesačne. V čase podania správy maloletá bola žiačkou 9. ročníka ZŠ Č. - Q., učí sa výborne. V škole sa nestravuje pre nedostatok finančných prostriedkov. Trpí častým ochorením angínou, má oslabený imunitný systém, nosí okuliare. Matka kupuje vitamíny. Otec si plní vyživovaciu povinnosť pravidelne, ale nad rámec vyživovacej povinnosti neplní nič. Ani na narodeniny, ani na meniny nestretávajú sa spolu. Otec by mal akceptovať rozsudok vo veci 6P/54/2013 a plniť si vyživovaciu povinnosť vo výške 150 €. Návrh na zníženie výživného bol podaný predčasne. Kolízny opatrovník návrh navrhol zamietnuť. Dňa 3.8.2015 čl. 70 spisu doplnil podanie tak, že od posledného určenia výživného vo veci 6P/54/2013 ubehla len krátka doba, a preto návrh na zníženie výživného by mal byť zamietnutý. 4.3.2016 čl. 113 spisu uviedol, že doterajšie dôkazy preukazujú, že zdravotný stav maloletej V. si vyžaduje zvýšené výdaje na zdravotnú starostlivosť, pretože je držiteľkou preukazu občana s ťažkým zdravotným postihnutím a rodičia sú poberateľmi peňažných príspevkov na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie a príspevkov súvisiacich s hygienou alebo opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia. Otázne je, či zdravotný stav maloletej V. si vyžaduje aj zvýšenú osobnú starostlivosť, lebo ak nie, má dvoch rodičov, ktorí sú povinní zabezpečovať potreby maloletej. Pomery maloletej Y. sa podstatne zmenili, od 1.9.2015 je študentkou Gymnázia v V. W. Y., s čím sú spojené zvýšené výdavky na štúdium. Matka maloletej musí všetky funkcie zabezpečovať sama vo vzťahu k maloletej Márii. Žiadal návrh na zníženie výživného zamietnuť, rovnako v záverečnom návrhu na pojednávaní dňa 2.8.2016.

7. Dôkazy, ktoré vykonal súd a skutkový stav, ktorý z dôkazov vyplýva: Súd vykonal všetky dôkazy predložené matkou a otcom (3. a 5.) a navyše nad rámec uvedených dôkazov vykonal súd z úradnej moci nasledovné dôkazy. Lustrácia v Sociálnej poisťovni na otca čl. 14, 65, prešetrenie pomerov od kolízneho opatrovníka, od mesta Č., výpis z LV č. XXXX čl. 105 o vlastníctve otca a jeho manželky k bytu č. XX, obytný dom č. XXXX Č., parcely XXXX o výmere 350 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, LV XXXX kat. úz. Č., kúpna zmluva V XXXX/XX zo dňa 12.9.2008, u bytu kúpna zmluva V XXXX/XX zo dňa 12.9.2008, výpis z LV č. XXXXX čl. 107 na parcelu XXXX/XX o výmere 21 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvorcia, garáž č. XXXX vo vlastníctve otca a jeho ženy A. na základe kúpnej zmluvy V XXXX/XXXX zo dňa 18.7.2006, vyjadrenie otca na výzvu súdu čl. 109 spisu, že žiada vytyčiť pojednávanie a rozhodnúť aj bez znaleckého posudku na základe pripojených lekárskejších správ, zabezpečením správ o príjme zo L. Z. a H. L. L. Č. - Q., potvrdenia o zamestnaní A. Š. od 24.3.2016 do 30.9.2016 čl. 136 s výškou príjmu na základe potvrdenia o príjme čl. 135, čistá mzda za 3 mesiace 3/2016 - 5/2016, pričom za 3/2016 je čistá mzda 91,57 €, za 4/2016 - 394,85 €, za 5/2016 - 407,67 €, potvrdením lekára Y.. T. Q. čl. 136, potvrdenie je zo dňa 7.7.2016 a vyplýva z neho, že pri nastavenej liečbe je stav zlepšený a stabilizovaný. Dieťa je sledované od kojeneckého veku pre ťažkú formu atopického ekzému. Naďalej vyžaduje bezlepkovú diétu, protialergickú liečbu, ošetrovanie pokožky celého tela, čo je finančne a časovo náročné. Náklady sú približne 50 - 100 € mesačne. Doporučená je aspoň jedenkrát za rok kúpeľná a prímorská liečba. Vylúčené musia byť pšeničná múka, sója, alergény, peľ, trávy, mačka. Súd pripojil spis 6P/54/2013, hlavne rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 5 CoP/92/2014-143 zo dňa 24.2.2015, ktorým Krajský súd v Žiline potvrdil rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 6P/54/2013-115 zo dňa 29.4.2014 o zvýšení výživného na sumu 150 € mesačne, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2015.

8. Skutkový stav, ktorý súd považoval za preukázaný a právne posúdenie veci: Mal preukázané, že otcom maloletej Y. je navrhovateľ a matkou odporkyňa. Mal preukázané, že maloletá Y. Š. sa narodila XX.XX.XXXX. Mal preukázané, že otec neplatil dobrovoľne výživné. Výživné bolo určené rozsudkom 13Nc/308/2000 zo dňa 14.3.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.4.2003, a to vo výške 1 000 Sk mesačne. Mal preukázané, že už v uvedenom prípade ihneď po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku podal otec návrh vedený pod sp. zn. 7P/143/03 na zníženie vyživovacej povinnosti. Rozhodnuté bolo dňa 27.5.2004, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2004, návrh otca na zníženie výživného bol zamietnutý. Podobný účelový postup zvolil otec aj v tomto prípade. Od určenia výživného na Y. vo veci 12C/620/00 dňa 19.1.2001 otec 13 rokov nezaplatil dobrovoľne zvýšené výživné. Matka sa snažila výživu

a starostlivosť zabezpečiť sama. Keď podala vo veci sp. zn. 6P/54/2013 návrh na zvýšenie výživného dňa 27.9.2013, v tejto veci bolo rozhodnuté 29.4.2014, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2015 a ešte počas konania vo veci 6P/54/2013 otec podal návrh na zníženie výživného dňa 23.12.2014 pod sp. zn. 4P/80/2014, teda predmet tohto rozhodnutia. Už samotná táto skutočnosť vylučuje zmenu pomerov od právoplatnosti rozsudku vo veci 6P/54/2013, keď návrh na zníženie výživného podal pred právoplatnosťou rozsudku o zvýšení výživného. Z rozsudku a spisu vo veci 6P/54/2013 taktiež súd mal zistené, že všetky tvrdenia otca tvorili predmet uvedeného konania vo veci sp. zn. 6P/54/2013 vrátane zdravotného stavu maloletej V., čo nemožno vyhodnotiť ako zmenu pomerov od právoplatnosti posledného rozhodnutia. Bolo povinnosťou otca preukázať zmenu pomerov od právoplatnosti rozsudku vo veci 6P/54/2013, teda od 7.4.2015 do podania návrhu na zníženie výživného, ktorý bol podaný dňa 23.12.2014 (predčasne), preto nemožno hovoriť o zmene pomerov a aj ku dňu rozhodnutia 2.8.2016. Ako zmenu pomerov v nadväznosti na § 78 ods. 1 Zákona o rodine tvrdil, že manželka prišla o prácu 3.9.2014. Toto tvrdenie bolo preukázané len v tom rozsahu, že je od 3.9.2014 nezamestnaná. Súd vykonal jej výsluch na pojednávaní a zistil, že pracovný pomer rozviazala dohodou. Túto skutočnosť vyhodnotil v nadväznosti na § 75 ods. 1 Zákona o rodine tak, že sama sa vzdala predchádzajúceho zárobku. Preto súd za čas, kedy bola nezamestnaná, nevychádzal z toho, že má nulový príjem, vychádzal z toho, že mohla dosahovať príjem, o ktorý sa sama pripravila podpísaním dohody o rozviazaní pracovného pomeru. Zrejme ani z toho dôvodu nepoberala dávky v nezamestnanosti. Z vyjadrenia úradu práce vyplýva, že v evidencii nezamestnaných bola viackrát, opakovane. Mal preukázané, že ku dňu rozhodovania, teda ku dňu 2.8.2016 je matka zamestnaná, poberá príjem (dôkaz čl. 135). Skutočnosť, že manželka A. bola odkázaná výživou na otca maloletej Y., čo je podstatná zmena pomerov od právoplatnosti rozsudku, súd nevyhodnotil ako podstatnú zmenu pomerov z toho dôvodu, že v evidencii nezamestnaných je od 3.9.2014 a rozsudok vo veci 6P/54/2013 nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2015. Teda nedošlo k zmene pomerov od právoplatnosti vo veci posledného určenia výživného. Táto okolnosť bola známa v čase rozhodovania o výživnom vo veci 6P/54/2013. Ako zmenu pomerov ju nevyhodnotil aj z predchádzajúcich dôvodov podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, kedy jej majetkovú situáciu vyhodnotil tak, ako pred rozviazaním pracovného pomeru, pretože o príjem sa pripravila sama podpísaním dohody o rozviazaní pracovného pomeru. Pokiaľ za podstatnú zmenu pomerov považoval otec zdravotný stav V., ktorý sa mal podstatne zhoršiť od právoplatnosti rozsudku vo veci 6P/54/2013, v tomto smere takisto jeho tvrdenie nebolo pravdivé. Z potvrdenia Y. Q. čl. 136 súd mal preukázané, že zdravotný stav sa zlepšil. Okrem toho zo spisu 6P/54/2013 vyplýva, že nejde o zmenu pomerov v porovnaní s rozsudkom vo veci 6P/54/2013, pretože tieto okolnosti ohľadne zdravotného stavu maloletej V. boli tvrdené aj pri určovaní výživného vo veci 6P/54/2013. Každé určovanie výživného - konanie o zvýšení výživného v sebe obsahuje aj konanie o zníženie výživného. Preto boli brané v konaní 6P/54/2013 do úvahy aj tvrdenia otca, argumenty na zníženie vyživovacej povinnosti. Samotný otec na pojednávaní uviedol, že zdravotný stav dieťaťa je o niečo lepší ako bol, teda nemohlo dôjsť k zhoršeniu zdravotného stavu a k zmene pomerov v porovnaní s konaním 6P/54/2013, pričom je zrejmé, že maloletá V. má preukaz ZŤP, ale niektoré kompenzácie v súvislosti so zdravotným stavom sú rodičom hradené zo Sociálnej poisťovne, ako vyplýva z vyjadrenia kolízneho opatrovníka. Tým pádom súd konštatuje, že zdravotný stav maloletej V. bol už vyhodnotený v konaní 6P/54/2013 pri určení výživného vo výške 150 € mesačne a aj keď je preukázané, že zdravotný stav pretrváva, je chronický a je potrebné dodržiavať diétu, liečbu, nedošlo k jeho zhoršeniu od posledného rozhodnutia, nedošlo k zmene pomerov. Túto okolnosť súd nevyhodnotil ako zmenu pomerov na strane otca pre účely zníženia vyživovacej povinnosti. Ako zmenu pomerov súd nevyhodnotil ani zvýšený príjem na strane matky, ktorý tvrdil otec. Takéto tvrdenie otec v konaní nepreukázal. V porovnaní s predchádzajúcim príjmom v konaní 6P/54/2013 nedošlo ani k zníženiu príjmu otca a teda k zmene pomerov na strane otca. Naopak, došlo k zmene pomerov na strane maloletej Y., ktorá je študentkou 2. ročníka Gymnázia v V. W. Y. a táto okolnosť znamená zvýšenie výdavkov v súvislosti s biologickým vekom, hygienou, kultúrou, návštevou školy, štúdiom, nákupom kníh, mimoškolskou aktivitou, ale aj v súvislosti s jej zdravotným stavom. Z kúpnych zmlúv otca na byt, nehnuteľnosti, garáž vyplýva, že zhodnocuje spolu s manželkou svoj majetok, pričom výživné má prednosť pred zhodnocovaním majetku. Taktiež súd ustálil, že výživné, ktoré považoval za primerané pre maloletú Y. vo výške 40 € mesačne, nedosahuje ani životné minimum pre maloleté nezaopatrené dieťa. Je zrejmé, že aj matka má vyživovaciu povinnosť, súd ju stanovil v rozsahu 1/3 prejudiciálne, pretože narozdiel od otca aj naturálnym spôsobom plní svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére, o ktorú sa osobne otec nikdy nestaral, nikdy sa s ňou nestretával, nikdy sa nestaral o domácnosť, v ktorej maloleté dieťa žije, nekúpil jej nad minimálne výživné, ktoré platil, žiaden darček na narodeniny, meniny, Vianoce. Nič navyše jej nekúpil, nič navyše pre ňu neurobil. Vyživovacia povinnosť pre otca tak je stanovená v rozsahu 2/3. V nadväznosti na § 78 Zákona o rodine nie je možné opätovne určovať právoplatne určené

výživné. Právoplatne určené výživné je záväzné a možno ho zmeniť len pri podstatnej zmene pomerov. K tejto podstatnej zmene pomerov na strane otca nedošlo. Nepreukázal podstatnú zmenu pomerov, skôr mal súd preukázaný účelový postup otca. Maloletá Y. je narodená skôr ako maloletá V.. Otec priviedol na svet obidve deti a musel si byť vedomý, či založením nového vzťahu a príchodom na svet druhého dieťaťa bude zvládať plniť obidve vyživovacie povinnosti. Otec nemôže zvýhodňovať dieťa z nového vzťahu pred dieťaťom z prvého vzťahu. Je na ňom, aby si zabezpečil finančné prostriedky zvýšeným príjmom, zvýšenou aktivitou a aby tak zabezpečil plnenie vyživovacej povinnosti voči obidvom deťom. Nie je možné, aby svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej Y. presúval len na matku, tak ako to dlhodobo robil (13 rokov). Vyživovacia povinnosť rodičov je rovnaká. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa CMP sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného dôvodu súd aplikoval aj CSP, základné princípy CSP, konkrétne článok 5, podľa ktorého zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. K takému sa radí aj svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, ktoré vedie k nedôvodným prietahom v konaní. Z celého konania otca je zjavné, že jeho postup je účelový a vždy, keď podá matka návrh na zvýšenie výživného alebo určenie výživného (doteraz vždy dôvodne), ihneď otec podáva návrh na zníženie výživného, hoci nemohlo dôjsť k akejkoľvek zmene pomerov, tak ako v tomto prípade. Takýto postup súd vyhodnotil ako svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva otca, ktoré vedie len k nedôvodným prietahom v konaní, a to na úkor maloletého dieťaťa, ktorého záujmy sú prioritné v porovnaní so záujmami rodičov. V tomto konaní sa nekoná o právach rodičov, ale o práve dieťaťa na výživné a o povinnostiach rodičov. Do tejto situácie dieťa nedostalo rodičov, ale práve naopak, rodičia do tejto situácie dostali maloletú Y. a maloletá Y. nemôže doplácať na to, že sa o ňu jej biologický otec fakticky nestará, nezaujíma a ešte by mala byť ukrátená aj o zákonnú vyživovaciu povinnosť. Nemôže doplácať na to, že otec má novú rodinu, ďalšie dieťa, pričom vopred nezvážil, či bude v jeho možnostiach a schopnostiach plniť naraz dve vyživovacie povinnosti. Z uvedených dôvodov súd návrh zamietol v celom rozsahu ako nedôvodný, pretože v nadväznosti na § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine nepreukázal podstatnú zmenu pomerov od posledného určenia vyživovacej povinnosti, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej Y..

9. Trovy konania: V nadväznosti na § 52 CMP súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože tento zákon neustanovuje inak. Nebol v nadväznosti na § 57 CMP vznesený ani návrh na náhradu trov konania. O náhrade trov konania podľa § 58 CMP súd rozhodol v rozhodnutí konečnom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.