

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1T/179/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615010236
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615010236.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Štefan Bujňák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2. augusta 2016, takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. V. Y. Š. K. Y., N..XX.X.XXXX v Stropkove, robotník, bytom Stropkov,

u z n á v a s a v i n n ý m

pre prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák., preto

ž e

dňa 25.5.2015 okolo 16.30 hod. pod vplyvom alkoholu prišiel k ohnisku v miestnej lokalite nazývanej „Pod vlekom“ v katastri mesta Stropkov, pri ktorom rómky AN. W., Q. W., D. X., Q. X. spolu s jej maloletými deťmi W.B.. N.. XX.X.XXXX, K..B.. N.. XX.XX.XXXX P. Q..Y., P. R. K. spolu s jej maloletými deťmi P..K.. (XX T.) P. P..K.. (X P. 1. T.Ý.) mienili opekať špekáčky, zobral D. X. celokovový nôž, ktorý držala v ruke, a oháňajúc sa týmto nožom vulgárne im nadával zdôrazňujúc ich etnický pôvod a vyhrážal sa zabitím, lebo má takú moc ako Hitler, pričom predpažil pravú ruku do úrovne očí a minimálne trikrát vykrikol „Hail Hitler“ následkom čoho prítomné osoby ušli k hlavnej ceste, odkiaľ telefonicky privolali políciu,

t e d a

- skupine obyvateľov vyhrážal sa smrťou a tento čin spáchal z etnickej nenávisti a teda z osobitného motívu podľa § 140 písm. f/ Tr. zákona a so zbraňou ako závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a/ Tr. zákona,
- verejne, používaním hesiel, prejavoval sympatie k hnutiu, ktoré násilím smeruje k potláčaniu základných práv a slobôd osôb.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 422 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1, § 38 ods. 2,3, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/ Tr. zákona sa obžalovanému u k l a d á úhrný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní a to po prednesení obžaloby, poučení obžalovaného Q. V. o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods.1 písm. a/, b/, c/, ods. 2, 3, 4 a 5 Tr. por. po ktorom obžalovaný prehlásil, že poučeniu porozumel, ďalej výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov a znalca, ako aj z výsledkov prípravného konania súd zistil tento skutkový stav:

Obžalovaný Q. V. F. XX.X.XXXX okolo 16.30 hod. pod vplyvom alkoholu prišiel k ohnisku v miestnej lokalite nazývanej „Pod vlekom“ v katastri mesta Stropkov, pri ktorom rómkami P. W., Q. W., D. X., Q. X. spolu s jej maloletými deťmi W..B.. N.. XX.X.XXXX, K..B.. N.. XX.XX.XXXX P. Q..Y., P. R. K. spolu s jej maloletými deťmi P..K.. (XX T.) P. P..K.. (X P. 1. T.Ý.) mienili opekať špekáčky, zobral D. X. celokovový nôž, ktorý držala v ruke, a oháňajúc sa týmto nožom vulgárne im nadával zdôrazňujúc ich etnický pôvod a vyhrážal sa zabitím, lebo má takú moc ako Hitler, pričom predpažil pravú ruku do úrovne očí a minimálne trikrát vykrikoval „Hail Hitler“ následkom čoho prítomné osoby ušli k hlavnej ceste, odkiaľ telefonicky privolali políciu.

V prípravnom konaní obžalovaný Q. V. sa k spáchaniu žalovaného skutku doznal v plnom rozsahu a svojho konania ľutoval. Využil ale svojho zákonného práva a odmietol ďalej vypovedať.

Po prednesení obžaloby, poučení obžalovaného samosudcom o jeho právach a povinnostiach a taktiež aj v zmysle § 257 ods.1 písm. a/, b/, c/, ods.2, 3, 4 a 5 Tr. por. po ktorom obžalovaný bol poučený, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, tento prehlásil, že poučeniu porozumel a vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku ktorý je uvedený v obžalobe Okresného prokurátora vo Svidníku zo dňa 3.12.2015, sp. zn. Pv 270/2015/7712 a ktorý je kvalifikovaný ako prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák.

Keďže obžalovaný Q. V. po zákonom poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, súd preto obžalovaného poučil v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por.

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol obvinený poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol s nim radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácií skutku,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

písm. d/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa mu kladie za vinu,

Na všetky tieto otázky obžalovaný Q. V. uviedol že ÁNO.

Súd dal v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. slovo prokurátorovi, aby zaujal stanovisko k vyhláseniu obžalovaného. Po vyjadrení okresného prokurátora podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného, teda rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného Q. V. že spáchal žalovaný skutok tak, že dňa 25.5.2015 okolo 16.30 hod. pod vplyvom alkoholu prišiel k ohnisku v miestnej lokalite nazývanej „Pod vlekom“ v katastri mesta Stropkov, rómkami P. W., Q. W., D. X., Q. X. P. R. K. s celokovovým nožom, ktorý držal v ruke, týmto nožom vulgárne im nadával zdôrazňujúc ich etnický pôvod a vyhrážal sa zabitím, lebo má takú moc ako Hitler, pričom predpažil pravú ruku do úrovne očí a minimálne trikrát vykrikoval „Hail Hitler“.

Svedkyne P. W., Q. W., D. X., Q. X. P. R. K. v prípravnom konaní taktiež presne popísali, ako dňa 25.5.2015 okolo 16.30 hod. prišli k ohnisku v miestnej lokalite nazývanej „Pod vlekcom“ v katastri mesta Stropkov spoločne a maloletými deťmi. Tam mienili opekať špekáčky. Prišiel k nim ale obžalovaný, ktorý bol pod vplyvom alkoholu a tento zobral D. X. celokovový nôž, ktorý držala v ruke. Oháňajúc sa týmto nožom vulgárne im nadával, Zdôrazňoval im ich etnický pôvod a vyhrážal sa zabitím, lebo má takú moc ako Hitler. Predpažil pravú ruku do úrovne očí a minimálne trikrát vykrikol „Hail Hitler“ následkom čoho tieto ušli k hlavnej ceste, odkiaľ telefonicky privolali políciu.

Súd po vykonanom dokazovaní a po takto ustálenom skutkovom stave má za to, že obžalovanému, ako trestne zodpovednému subjektu, bolo nepochybne preukázané, že tento dňa 25.5.2015 okolo 16.30 hod. pod vplyvom alkoholu prišiel k ohnisku v miestnej lokalite nazývanej „Pod vlekcom“ v katastri mesta Stropkov k rómkam P. W.C., Q. W., D. X., Q. X. P. R. K. a celokovovým nožom, ktorý držal v ruke, týmto nožom vulgárne im nadával zdôrazňujúc ich etnický pôvod a vyhrážal sa zabitím, lebo má takú moc ako Hitler, pričom predpažil pravú ruku do úrovne očí a minimálne trikrát vykrikol „Hail Hitler“.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu násilia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom podpory a propagácie skupín smerujúcich k potlačeniu základných práv a slobôd podľa § 422 ods. 1 Tr. zák. Tento na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. Tto jeho vyhlásenie je v zhode s výpoveďami poškodených.

Obžalovaný konali úmyselne a to formou priameho úmyslu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 15 písm. b/ Tr. zák., keďže vedel o protiprávných následkoch svojho konania a pre prípad, že sa tak stane, bol s tým uzrozumený.

Zo správ o povesti súd zistil, že obžalovaný Q. V. v mieste bydliska je hodnotený priemerne. Nie je zamestnaný. V minulosti už bol viackrát súdený. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 12.12.2013, sp. zn. 2T 167/2013 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov a výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu do 29.6.2015. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla v trvaní 30 mesiacov, do 28.3.2016.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods.3 Tr. zák. ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu

Vzhľadom na motív konania obžalovaných, s prihliadnutím na ich pomery, ich doterajší život, s prihliadnutím na stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ale aj s prihliadnutím poľahčujúce a príťažujúce okolnosti súd má za to, že na nápravu obžalovaného Q. V. nie je možné pôsobiť iným druhom trestu ako nepodmienečným trestom odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Ako na poľahčujúce okolnosti (§ 36) súd prihliadol u obžalovaného Q. V. predovšetkým na tú skutočnosť, že doznal sa k spáchaniu tejto trestnej činnosti a napomáhal pri objasňovaní tejto trestnej

činnosti (§ 36 písm. l/, n/). Z príťažujúcich okolností (§ 37) súd prihliadol najmä nato, že tento už bol v minulosti odsúdený (§ 37 písm. m/). Je potrebné podotknúť, že obžalovaný za podobnú trestnú činnosť bol už v minulosti odsúdený. Tento skutok spáchal v čase podmieneného odsúdenia pre iný úmyselný prečin. Preto iný druh trestu, ako nepodmienečný trest odňatia slobody neprichádzal do úvahy.

Obžalovaný v posledných desiatich rokoch pre spáchaním tohto skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný prečin, preto ho súd pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa názoru súdu uložený druh a výmera trestu bude dostačujúci na nápravu obžalovaného a bude dostatočnou zárukou, že tento sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustí. Tým bude splnený aj účel trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.