

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 16C/202/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521208527  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7521208527.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne: H. H. S., K.. XX.X.XXXX, trvale O. G. XXXX/XX, XXX XX Č., zast. JUDr. Slávkou Kováčovou, advokátkou so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice proti žalovanému: Y. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. G. XXXX/XX, XXX XX Č., zast. JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom so sídlom Murgašova 3, Košice o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Súd zakazuje žalovanému vstup do nehnuteľnosti - rodinného domu nachádzajúcom sa v obci Čaňa, okres Košice-okolie, kat. úz. Č., W. Č. X443, postavenom na parcele D. S. Č.. XXX/X, G. K. J. B. Č.. XXXX, a to do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového manželstva sporových strán.

II. O trovách neodkladného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 12.12.2021 sa žalobkyňa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej „BSM“) a zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Predmetom vyporiadania BSM je rodinný dom v obci Čaňa, súpisné číslo XXXX V. na parcele D. S. Č.. XXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č.3989 pre S.. Ú.. Č., v žalobe špecifikované hnutelne veci a záväzky manželov - hypotekárny úver z VÚB banky, a.s. a pôžička z Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva sú pozemky parcely C KN č.752/3 a č. 752/4 v kat. úz. Čaňa, zapísané na liste vlastníctva č. 3671.

2. Dňa 15.7.2022 podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému vstup do domu nachádzajúcom sa v obci Č., súpisné číslo 1443 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o vyporiadanie BSM. Podaný návrh odôvodnila tým, že žalovaný v predmetnom dome nebýva, odsťahoval sa z neho aj so všetkými svojimi osobnými a inými vecami. Pri rozvoze manželstva sporových strán v roku 2020 bola žalobkyňa nútená sa aj s deťmi odsťahovať z predmetného domu do podnájmu, pretože žalovaný sa ku nej správal nevhodne. Keďže nebola schopná platiť podnájom a žalovaný sa z domu odsťahoval, spolu s deťmi sa prisťahovala do domu vo februári 2022, odkedy v ňom býva. Žalovaný má naďalej kľúče od domu a chodí tam len za účelom, aby znepríjemňoval život jej a ich deťom. Žalobkyňa žalovaného upozorňovala, aby s takýmto konaním prestal, avšak k tomu nedošlo. Od prisťahovania sa do domu žalovaný asi 5x do neho prišiel, keď neboli doma a vypol im centrálnu vodu aj elektrinu a žalobkyňa musela následne volať odborníkov na ich zapojenie. Stalo sa, že keď prišli domov, bolo vypnuté kúrenie a žalovaný pootváral všetky okná a dvere v dome, vrátane vchodových dverí a garážovej brány a odišiel preč. Dom nechal takto nezabezpečený a vychladený v zimných mesiacoch. Žalobkyňa musela zavolať odborníka na zapnutie kúrenia, dom sa jej nepodarilo riadne vykúriť do rána a nevedela okúpať deti, poumývať riad a podobne. V júni 2022 žalovaný dva dni po sebe prišiel do domu a vypol vodu v celom dome. Dňa 24.6.2022 žalovaný opätovne

vypol teplú vodu pod umývadlami v celom dome, pričom zlomil ventil pod drezom v kuchyni a žalobkyňa opätovne nevedela zapnúť teplú vodu. Žalovaný jej z domu odcudzil jej fotografiu a zlomil zámok v dverách. Žalovaný znepríjemňuje užívanie nehnuteľnosti a toto jeho správanie veľmi zle vplýva aj na ich deti, ktoré sú z jeho správania stresované, napríklad keď má prísť pre dcéru W., dcéra má strach z toho, aby žalovaný nevošiel do domu a nerobil im zle, tak ho radšej čaká pred bránou. Deti sú stresované aj z toho, že prídu do domu, kde je chladno, dom je otvorený, nemôžu sa kúpať a poriadne sa učiť. Žalobkyňa má za to, že žalovaný nemá dôvod chodiť do predmetného domu, keďže sa z neho natrvalo odsťahoval, zobral si všetky svoje veci, v dome býva ona s deťmi a dom chce žalobkyňa pririeknuť do jej výlučného vlastníctva. Žalobkyňa sa cíti byť ohrozená aj spolu s deťmi z dôvodu, že žalovaný necháva otvorený celý dom. Má za to, že je daná a osvedčená nevyhnutnosť jej nároku a potreba nariadenia neodkladného opatrenia, keďže iným spôsobom túto situáciu nevie vyriešiť a doteraz sa nič nevyriešilo ani v priestupkovom konaní

3. K podanému návrhu žalobkyňa pripojila potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Košice-okolie, odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia policajného zboru Čaňa zo dňa 1.3.2022, 15.3.2022 a 24.6.2022 o oznámení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, pretože žalovaný - jej bývalý manžel jej robí schválnosti.

4. Žalovaný sa k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril písomným podaním zo dňa 28.7.2022, v ktorom navrhol návrh žalobkyne ako zjavne nedôvodný zamietnuť, pretože nie sú dané žiadne zákonné dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh žalobkyne neprimeraným spôsobom obmedzuje žalovaného v jeho vlastníckom a užívacom práve. Žalobkyňa nijako neosvedčila naliehavosť a potrebu bezodkladne upraviť pomery. Ak by sa aj žalobkyňou tvrdené „schválnosti“ stali (čo sa nestali), ich rozsah, intenzita a závažnosť nedosahujú intenzitu a závažnosť stanovenú zákonodarcom na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze vstupu do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je strana sporu dôvodne podozrivá z násillia resp. ktorej telesnú alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje. Žalovaný v predmetnom byte nebýva od 19.11.2020, kedy pri návrate do rodinného domu zistil, že všetky jeho osobné veci žalobkyňa vyhodila na pozemok pred dom, resp. do kontajnera. Žalovaný z domu odišiel pre opísané a podobné správanie sa žalobkyne voči jeho osobe a v snahe chrániť maloleté deti a nevystavovať ich konfliktnému správaniu sa matky voči ich otcovi. O uvedenom incidente uskutočnil žalovaný aj oznámenie na polícii. Žalobkyňa sa z domu odsťahovala tesne pred termínom pojednávania o rozvod manželstva (február 2020) a až do návratu vo februári 2022 tam chodila, hoci tam až do novembra 2020 býval žalovaný a správala sa tak ako to v súčasnosti nedôvodne a účelovo pripisuje žalovanému. Žalovaný nikdy neprejavil vôľu sa z domu natrvalo odsťahovať. Aj keď z opísaných dôvodov v dome nebýva, ako vlastník sa o dom i hnuiteľné veci v ňom staral, keď v ňom nikto nebýval, resp. aj po vrátení sa žalobkyne a detí do domu vykonával pravidelné kontroly stavu svojho majetku. Samotná skutočnosť, že žalobkyňa navrhuje prikázať rodinný dom do jej výlučného vlastníctva, neoslabuje vlastnícke a užívacie právo žalovaného. Žalovaný poprel žalobkyňou uvádzané skutočnosti o znepríjemňovaní života jej osobe. Naopak, žalobkyňa sa snaží brániť žalovanému vo vstupe do nehnuteľnosti patriacej do BSM. Každú aktivitu žalovaného (jednorazové vypnutie vody z dôvodu jej pretekania, vyvetranie nevetranej nehnuteľnosti, zobrať si osobných vecí a podobne) žalobkyňa účelovo interpretuje ako znepríjemňovanie jej života. Žalovaný poprel tvrdenie žalobkyne, že zlomil ventil pod drezom v kuchyni, aby žalobkyňa nevedela zapnúť vodu. Potvrdil, že z domu zobral svoj obraz (nepatriaci do BSM). Fotografie patriace žalobkyňi neukradol, len zvesil a uložil vedľa posteľe. Rovnako sa ohradil voči tvrdeniu, že naschvál zlomil kľúč v zámku. Žalobkyňa ňou uvádzané „nepríjemnosti“ nepreukazuje žiadnymi dôkazmi, nakoľko sa tieto nestali. Práve žalobkyňa sa vyhodnotením osobných vecí žalovaného dopustila protiprávneho konania voči nemu. Žalovaný považuje za absurdné tvrdenie žalobkyne o spôsobovaní stresu maloletým dcéram a údajnej strate bezpečia maloletých detí vetraním domu. Práve žalobkyňa poslala maloletú dcéru aj v chladných poveternostných podmienkach čakať žalovaného na ulicu.

5. K podanému vyjadreniu žalovaný pripojil fotografie, na ktorých sa nachádza oblečenie hodené na tráve pri rodinnom dome a v nádobe na odpad.

Podľa kópie prvej strany rozhodnutia Okresného úradu Košice - okolie, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 2.6.2022, č. OÚ -KS-OVBS- 2022/006594-006 bolo zastavené konanie o priestupku, ktorého sa mal dopustiť žalovaný tým, že v dňoch 15.2.2022, 18.2.2022, 22.2.2022, 24.2.2022 a 1.3.2022 mal odpojiť hlavný elektrický istič domu, televízor od Wifi, pootvárať okná, odpojiť kotel, odpojiť

prívod vody do domu, poprehadzovať veci v skrini, dokorán pootvárať skoro všetky okná, balkónové dvere, vchodové dvere, garážovú bránu a mal odísť, mal nechať po sebe zvyšky jedla, mal sa pohybovať obutý a prichádzať do domu neohlásene bez vedomia žalobkyne v čase jej neprítomnosti, čím jej mal spôsobovať schválnosti, a teda mal svojim konaním úmyselne narušiť občianske spolunažívanie schválnosťami. Konanie o priestupku bolo zastavené, nakoľko spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo žalovanému ako obvinenému z priestupku preukázané.

6. Podľa ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania (§ 328 ods. 2 prvá veta CSP, § 329 ods.1 veta prvá CSP).

10. V zmysle ust. § 328 ods.1 veta prvá CSP súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom poskytnutia reálnej a efektívnej súdnej ochrany. V súlade s cit. právnou úpravou je úlohou súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení posúdiť, či :

- a) je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami,
- b) žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie,
- c) uložením žiadanej povinnosti alebo obmedzenia možno objektívne dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha,
- d) navrhovaným neodkladným opatrením, ktoré má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav,
- e) neodkladné opatrenie neobmedzí povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah,
- a
- f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán sa rozumie stav vzťahov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

13. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Podľa právnej teórie (Števíček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Súd musí tiež uvážiť, aby dôsledkom nariadeného neodkladného opatrenia nevznikla niekomu neprimeraná ujma s prihliadnutím na to, že nariadením neodkladného opatrenia možno iného obmedziť vo výkone jeho práv len v

nevyhnutnom rozsahu a len v záujme sledovaného cieľa a účelu neodkladného opatrenia tak, aby novoupravené pomery nezakladali ďalšie právne spory.

14. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický.

Súd môže vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia len za situácie, že už z návrhu na jeho nariadenie sú zrejmé také skutkové tvrdenia a označené také dôkazy, ktoré osvedčujú aspoň pravdepodobnosť existencie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a súčasne preukazujú, že skutočne hrozí vznik, či rozširovanie škody alebo inej ujmy na právach a oprávnených záujmov navrhovateľa neodkladného opatrenia, keď dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi (uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/32/2021).

15. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila ňou tvrdené skutočnosti. Tieto boli nepriamo potvrdené vyjadrením žalovaného. Žalovaný nepoprel, že chodí do spoločného rodinného domu, vetrá miestnosti a že vypol vodu v dome. Potvrdil zlomenie ventilu pod drezom v kuchyni i kľúča v zámku, aj keď neúmyselne. Potvrdil tiež premiestnenie (zvesenie a uloženie fotografie patriacej žalobkyni na iné miesto). Z uvedených tvrdení možno vyvodíť, že žalovaný chodí do predmetného rodinného domu a robí žalobkyni schválnosti, ktorými jej zneprijemňuje život. Aj keby v priestupkovom konaní nebolo preukázané spáchanie skutku žalovanému (nebolo však predložené celé rozhodnutie o zastavení konania o priestupku s doložkou právoplatnosti), súd má vyjadreniami sporových strán osvedčenú pravdepodobnosť existencie nároku, ktorému žalobkyňa žiada poskytnúť ochranu. Ak žalovaný chodí do rodinného domu a tento vetrá (i keď tam on nebýva a užíva ho žalobkyňa s deťmi), ponechanie otvorených okien príp. dverí dôvodne vzbudzuje u žalobkyni obavu o bezpečnosť nehnuteľnosti a vecí v nej uložené, ako i o bezpečnosť žalobkyne i jej detí. Poškodzovaním vecí v nehnuteľnosti zároveň dochádza ku škodám na majetku žalobkyne (i samotného žalovaného, ak ide o spoločný majetok).

16. Súd nespochybňuje právo žalovaného ako bezpodielového spoluvlastníka predmetnú nehnuteľnosť užívať. Toto jeho právo však môže byť obmedzené, ak výkonom vlastníckeho práva žalovaný ohrozuje výkon práv iných osôb. V dome býva žalobkyňa s dvoma maloletými deťmi - mal. K., K.. XX.XX.XXXX U. W., K.. X.X.XXXX, ktoré jej boli zverené do osobnej starostlivosti (rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.2.2020 sp.zn. 19P/151/2018). Bezpečnosť a pokojné užívanie nehnuteľnosti žalobkyňou a jej detí si podľa názoru súdu momentálne vyžaduje vyššiu ochranu ako je ochrana užívacieho práva žalovaného k predmetnej nehnuteľnosti. Preto má súd za to, že uloženie žiadanej povinnosti nepredstavuje obmedzenie žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Žalovaný v uvedenej nehnuteľnosti t.č. nebýva a trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené do skončenia konania o vyporiadaní BSM sporových strán.

17. Pre úplnosť súd dodáva, že navrhované neodkladné opatrenie súd podriadil pod § 325 ods.2 písm. d) CSP, nie pod § 325 ods.2 písm.e) resp.f) CSP, a preto nebolo potrebné osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia resp. ohrozovania integrity dotknutej osoby.

18. O trovách neodkladného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357, § 362 ods.1 CSP. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§359, § 363, § 127 CSP).