

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/16/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416202640
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6416202640.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. U.N. A., X.. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: A. Y., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Ž. X. P., E.P. XX/Xk, štátnej občianky SR, a otca A.C. R., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Z., Z. XX, štátny občan SR, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k mal. U., takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov v znení:

Mal. U. A., X.. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. U. A., X.. XX.X.XXXX každý druhý týždeň v mesiaci v čase od piatku od 17.00 hod. do piatku nasledujúceho kalendárneho týždňa v mesiaci do 14:00hod.

Matka je p o v i n n á mal. dieťaťa na styk s otcom pripraviť a otec je povinný mal. dieťa v stanovených hodinách prevziať a po styku stanovených hodinách maloletú matke odovzdať.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. U. A., X.. XX.X.XXXX výživným vo výške 120,-€ mesačne splatným vždy do 20.teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh matky vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 4P 24/2015-17 zo dňa 8.6.2015 v časti úpravy práv a povinností k mal. U. A., X.. XX.X.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.3.2016 v znení jeho úpravy zo dňa 1.6.2016 domáhala zmeny osobnej starostlivosti rodičov k mal. U. a úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. U. na sumu 150,-€ mesačne.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom matky v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti nesúhlasil.

3. Rodičia mal. dieťaťa v priebehu konania uzavreli ohľadne zverenia mal. dieťaťa a úpravy styku otca s maloletou rodičovskú dohodu, ktorú kolízna opatrovníčka navrhla schváliť, nakoľko táto je v súlade so záujmami mal. U.. V časti výšky vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu sa rodičia nedohodli.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, otca mal. dieťaťa, správou Úradu práce soc. vecí a rodiny zo dňa 28.7.2016, príjmom otca mal. dieťaťa, lustráciou Sociálnej poisťovne

zamestnávateľa matky mal. dieťaťa, pripojeným spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4P 24/2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Mal. U. A., X. XX.X.XXXX pochádza z manželského zväzku rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 7C 95/2009 - 9 zo dňa 29.9.2009. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4P 24/2015-17 zo dňa 8.6.2015 súd zveril mal. U. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že striedavá osobná starostlivosť sa realizovala v dvojtýždňových intervaloch. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.6.2015.

6. Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica zo dňa 28.7.2016 súd zistil, že pri výsluchu pred kolíznym opatrovníkom mal. U. uviedla, že by uprednostnila zverenie do osobnej starostlivosti matky, s tým že s otcom by sa chcela pravidelne stretávať počas víkendov, sviatkov a prázdnin.

7. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

8. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

9. Súd schválil dohodu rodičov ohľadne zverenia mal. U. do osobnej starostlivosti matky, ako aj dohodu ohľadne úpravy stretávania sa otca s mal. U., vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním, najmä výsluchom mal. U. súd zistil, že mal. U. prejavila vôľu na zmenu rozhodnutia, pričom chcela byť zverená do osobnej starostlivosti matky. Maloletá je pritom vo veku, kedy je schopná posúdiť dôsledky svojho rozhodnutia a samostatne zvážiť v koho osobnej starostlivosti sa chce nachádzať, preto súd akceptoval jej vôľu a dohodu rodičov, ktorá je súlade s jej rozhodnutím, schválil. Súd súčasne schválil dohodu rodičov ohľadne úpravy styku otca s mal. U., ktorá je podľa názoru súdu, vzhľadom na zachovanie prirodzeného vzťahu otca s dcérou ako aj vzhľadom na ich doterajší pozitívny vzťah, v záujme mal. dieťaťa, preto takúto dohodu rodičov schválil.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti, súd ustálil jej výšku na sumu 120,-€ mesačne s prihliadnutím na oprávnené potreby mal. U. ako aj na osobné, majetkové, finančné pomery otca mal. dieťaťa. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že mal. U. navštevovala v školskom roku 2015/2016 siedmy ročník základnej školy a v ďalšom školskom roku bude navštevovať vyšší ročník základnej školy. Mal. U. je vo veku, kedy sú náklady na výživu mal. dieťaťa zvýšené v súvislosti s jej rastom, fyziologickými zmenami, hygienickými potrebami, nákladmi na ošatenie, stravu, školské a mimoškolské aktivity a pod.. Matka v konaní preukázala, že mal. U.F. navštevuje futbal, s čím sú spojené výdavky jednak na zakúpenie pomôcok (kopačky vo výške cca 60,-€...) a od júna r. 2016 navštevuje doučovanie z anglického jazyka, za ktorý matka hradí 6,-€/hod. (mesačne cca 48,-€). Ďalšie výdavky spojené s výživou maloletej predstavujú obedy v škole cca vo výške 27,50 € ako aj výdavky v súvislosti so zdravotným stavom mal. U., ktorá mesačne na zdravotnú starostlivosť súvisiacu s ošetrovaním u zubára vynakladá cca 30 - 50 €. Ďalšie výdavky sa týkajú nabíjania kreditu mobilného telefónu vo výške 18,-€ mesačne, výdavky na ZRPŠ, triedny fond, školské pomôcky. Je nepochybné, že výdavky s výživou mal. dieťaťa jej veku podstatne prevyšujú výšku stanoveného výživného vo výroku tohto rozhodnutia, súd však pri jeho určovaní prihliadol na formu starostlivosti rodičov, dĺžku pobytu mal. dieťaťa u otca ako aj na nadštandardný príjem otca a s tým spojenú životnú úroveň, na ktorú má dieťa v súlade so

zákonom nárok. Súd vykonaným dokazovaním ustálil, že matka poberá príjem od spoločnosti Maximus Logistics s.r.o. vo výške 101,-€ mesačne, kde pracuje na dohodu o pracovnej činnosti od 1.1.2016 ako bezpečnostný poradca a na základe mandátnej zmluvy pracuje v spoločnosti Allianz, z ktorej činnosti má príjem cca vo výške 800,-€ v hrubom, z ktorého príjmu si musí hradiť odvody. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom, s ktorým má ďalšie dieťa, jeho príjem predstavuje cca 1 000,-€ mesačne v hrubom. Otec mal. dieťaťa pracuje v spoločnosti Svet zdravia, a.s., kde za posledných 12 mesiacov dosiahol čistý priemerný príjem vo výške 1.692,60€. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, ktorá je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške cca 200,-€, iný príjem rodina nemá. Aj po zohľadnení výdavkov, ktoré uvádzal otec na pojednávaní (stavebné sporenie 150,-€, 75,-€ elektrická energia, 15,-€ voda, 65,-€ poistenie celej rodiny, spotrebný úver 216,-€ mesačne, digi TV 10,-€ mesačne, telefón 40,-€ mesačne, poplatok spojený s vyporiadaním BSM 300,-€ mesačne, škôlka najmladšej dcéry 100,-€ mesačne, bežné výdavky v domácnosti cca 500,-€ mesačne (strava, benzín ...), súd dospel k záveru, že je možnosťami otca prispievať na výživu mal. U. výživným vo výške 120,-€ mesačne, ktorú výšku odôvodňujú potreby mal. dieťaťa, ale aj finančné pomery otca. Aj keď otec vyčíslil výdavky domácnosti takmer vo výške svojho dosahovaného príjmu, súd poukazuje na to, že časť týchto výdavkov (stavebné sporenie, spotrebný úver, iné výdavky rodiny - 500,- €, ...) sú nadštandardné, ktoré otec nemusí nevyhnutne vynaložiť a vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu má pred nimi prednosť. Z uvedeného dôvodu súd v časti vyživovacej povinnosti rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

12. Vzhľadom k tomu, že matka požadovala výživné vo výške 150,-€ mesačne, súd návrh matky vo zvyšnej časti zamietol.

13. Týmto rozhodnutím došlo súčasne k zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 4P 24/2015 - 17 zo dňa 8.6.2015 v časti úpravy práv a povinností rodičov k mal. U..

14. Súd o trovách tohto konania nerozhodoval vzhľadom k tomu, že účastníci konania si trovy konania neuplatnili návrhom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.