

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/112/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721204086
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721204086.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: Z. X., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. M. XXXX/XX, XXX XX Y.F. Y., o zaplatenie 1.085,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy vo výške 449,55 eur s príslušenstvom zastavuje.
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietá.
- III. Žalovaný nemá vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania.
- IV. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.12.2021 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 1.085,61 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 30.10.2017 uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty a žalovanému bol poskytnutý úver s úrokom 23,76 %, ku dňu vystavenia výpisu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 900,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil žalobca ku dňu 04.11.2021 nový výpis z bankovej knihy s konečným zostatkom ku dňu 31.10.2021, obsahujúcim súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.085,61 eur.

2. Okresný súd Martin uznesením č. k. 5Csp/112/2021 - 59 zo dňa 03.02.2022 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu.

3. Žaloba bola žalovanému spolu s listinnými dôkazmi doručená dňa 09.06.2022. Žalovaný sa vyjadril podaním zo dňa 02.08.2022, obsahom ktorého bol rozsiahly opis života žalovaného, pričom k samotnému predmetu konania sa žalovaný nevyjadril.

4. Žalobca sa vyjadril podaním zo dňa 04.08.2022, v ktorom uviedol, že žalovaný dňa 30.10.2017 vyplnil Žiadosť o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, čím došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 30.10.2017. Uviedol, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného

vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.01.2019 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Ďalej rozpisal debetné a kreditné operácie, pričom suma 1.085,61 eur, predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Uviedol, že žalovaná suma 1.085,61 eur pozostáva z istiny 381,67 eur, poplatkov 20,90 eur, štandardného úroku 575,39 eur a sankčného úroku 107,65 eur. Obsahom vyjadrenia bolo aj čiastočné späťvzatie žaloby, a to sankčného úroku a poplatkov vo výške 128,55 eur. Ďalej z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zobral žalobu späť aj v časti o zaplatenie istiny vo výške 321,- eur s príslušenstvom späť. Žalobca sa tak po čiastočnom späťvzati domáhal zaplatenia sumy vo výške 636,06 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania po čiastočných späťvzatiach.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.08.2022, ktorého sa zúčastnil žalovaný. Žalobca a právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnili. Súd tak vykonal pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že si je vedomý, že má veľa úverov, ktoré vznikli predovšetkým v súvislosti s jeho zlým zdravotným stavom. Celé sa to začalo v roku 1980, potom mal nezrovnalosti s dcérou. Uviedol, že úvery spláca, pokiaľ má na to finančné prostriedky, ale má finančných prostriedkov málo, po úhrade dlhov a zaplatenia bývania mu nezostáva takmer nič. Uviedol, že zvyšok popísal v písomnom vyjadrení.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to č. I. 7 Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty pôžičková karta Quatro, č. I. 9 Obchodné podmienky, č. I. 12-15 Výpisy z pôžičkovej karty Quatro, č. I. 58 a nasl. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok s prílohou, č. I. 82 Predžalobná upomienka, č. I. 83 Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru s doručenkou, č. I. 85 Cenník VÚB, a.s. a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30.10.2017 uzatvorená Zmluva vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 53797703, v zmysle ktorej bol dohodnutý úverový rámec vo výške 900,- eur, so štandardnou splátkou 30,- eur mesačne a s lehotou splatnosti v 20. deň v kalendárnom mesiaci, s úrokovou sadzbou 23,76 % a RPMN 28,35 %. V zmysle výpisu z kartového účtu súd zistil, že debetné transakcie žalovaného predstavujú sumu 1.872,61 eur a kreditné operácie, resp. platby žalovaného predstavujú celkovo sumu 787,- eur. Z výpisu z kartového účtu súd zistil, že žalovaný čerpal úver dňa 17.11.2017 vo výške 900,- eur. Žalovaný nesplácal splátky riadne a včas, preto ho právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného výzvou zo dňa 05.12.2018, v zmysle ktorej žalovaného upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť, pričom ku dňu 05.12.2018 bol v omeškani so sumou vo výške 90,- eur. Uvedená výzva bola doručená žalovanému v zmysle doručenky dňa 10.12.2018. Nakoľko dlžnú sumu neuhradil, veriteľ v zmysle listu zo dňa 02.01.2019 na vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, s tým, že žalovaného vyzval na náhradu dlžnej sumy vo výške 1.014,68 eur.

7. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 1 ods. 1 a 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia

na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa čl. V, bod 35 veta druhá písm. a) Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácanie splátok žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jedenej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jedenej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka v platnom znení, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 1 písm. a) zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len ako „zákon č. 62/2020 Z. z.“), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

17. Podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z., lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

18. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

19. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

20. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, v zmysle ktorej bol dohodnutý úverový rámec vo výške 900,- eur, so štandardnou mesačnou splátkou 30,- eur a s lehotou splatnosti v 20. deň v kalendárnom mesiaci. Z výpisu z kartového účtu na mal súd preukázané debetné transakcie žalovaného vo výške 1.872,61 eur a kreditné operácie, resp. platby žalovaného vo výške 787,- eur. Z výpisu z kartového účtu mal súd preukázané, že žalovaný čerpal úver dňa 17.11.2017, pričom prvú splátku splatnú 20.12.2017 uhradil, uhradil aj nasledujúce splátky tak, že spolu uhradil splátky za mesiace december 2017 až august 2018. Súd konštatuje, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.08.2022 zobral žalobu čiastočne späť vo výške 128,- eur titulom poplatkov a sankčného úroku a vo výške 321,- eur titulom úhrad vykonaných žalovaným. Nakoľko žalobca zobral žalobu čiastočne späť po doručení žaloby žalobcovi, avšak pred prvým pojednávaním alebo predbežným prejednaním, sú žalovaného na súhlas so späťvzatím žaloby nevyzýval. S poukazom na uvedené, súd rozhodol v súlade s ust. § 145 ods. 2 CSP a žalobu v časti o zaplatenie sumy 449,55 eur s príslušenstvom zastavil.

21. V súvislosti so zosplatnením úveru, súd konštatuje, že zmluvné strany si možnosť zosplatnenia úveru dohodli v Obchodných podmienkach, ktoré tvorili súčasť samotnej Zmluvy, pričom žalobca dodržal zákonný postup podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže žalovaného upozornil výzvou zo dňa 05.12.2018, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2018 bude veriteľ oprávnený úver zosplatniť, čo napokon aj realizoval dňa 02.01.2019. Z ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že veriteľ môže uplatniť právo vyplývajúce z ust. § 565 Občianskeho zákonníka, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, teda musí uplynúť najmenej 15 dní odo dňa, keď veriteľ upozornil spotrebiteľa, že uplatňuje právo na zaplatenie celej pohľadávky, do dňa keď má dôjsť k splatnosti celej pohľadávky, resp. do dňa keď ju má spotrebiteľ uhradiť. Súd má za to, že žalobca tak v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, pričom tak urobil pre splátku splatnú v mesiaci september 2018. Súd má za to, že posledná zaplatená bola splátka splatná dňa 20.08.2018, a preto moment začatia plynutia premlčacej doby pre celý zosplatnený dlh bol dňa 20.09.2018, t. j. odo dňa zročnosti splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní minimálne tri mesiace, nakoľko táto splátka bola uhradená len čiastočne, a teda pre túto splátku mohlo najneskôr dôjsť k zosplatneniu. Vzhľadom na to, že žaloba bola podaná za účinnosti ust. § 54a Občianskeho zákonníka v platnom znení, súd ex offio skúmal premlčanie. Premlčanie je nutné rátať odo dňa zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh, teda prvej neuhradenej splátky, aj keď zosplatnenie nastalo neskôr, t.j od splátky splatnej v mesiaci september 2018. Potom rozhodujúcou udalosťou, od ktorej začala plynúť premlčacia doba je deň splatnosti omeškanej splátky (20.09.2018) a podľa ust. § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka posledný deň trojročnej premlčacej doby pripadol na 20.09.2021. Pokiaľ ide o premlčanie nároku žalobcu súd bral na zreteľ zákon č. 62/2020 Z. z., v zmysle ktorého v súlade s ust. § 1 písm. a) a § 8 písm. a) tohto zákona lehoty v čase od 27.03.2020 do 30.04.2020 a od 19.01.2021 do 28.02.2021 lehoty neplynuli. Ak žalobca doručil na okresný súd žalobu dňa 30.12.2021, urobil tak po uplynutí trojročnej premlčacej doby na uplatnenie práva. Žalobca tak vzhľadom na uvedené pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru v súlade s ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565 Občianskeho zákonníka, avšak k uplatneniu nároku na súde došlo po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe. Súd v zmysle uvedeného žalobu žalobcu vo zvyšnej časti zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, žalovanému aj napriek tomu, že mal v konaní úspech nárok na náhradu trov konania

nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trov nevznikli a ani si nárok na náhradu trov konania neuplatnil. Pre úplnosť súd uvádza, že s poukazom na zamietnutie žaloby vo zvyšnej časti uplatneného nároku po čiastočnom späťvzátí, mal súd za to, že aj napriek niektorým úhradám vykonaným žalobcom po začatí konania, nemožno zavinenie na zastavení pričítať žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.