

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 2P/63/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316208941  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316208941.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, A., v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov : I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, A. a H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, A., o ustanovenie opatrovníka, takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e maloletému J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, A., opatrovníka H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, A., ktorý bude maloletého zastupovať pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie pre vymoženie výživného pre maloletého, ako aj v ďalšom priebehu exekučného konania.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Levice bol dňa 20.05.2016 doručený návrh navrhovateľa H. T., nar. XX.XX.XXXX, na ustanovenie opatrovníka maloletému J. T., nar. XX.XX.XXXX, v jeho osobe za účelom podania návrhu na vykonanie exekúcie a zastupovanie v exekučnom konaní o vymoženie zameškaného a bežného výživného pre maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého si neplní povinnosti uložené jej rozhodnutím Okresného súdu Levice č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 02.09.2015. Týmto rozhodnutím mu bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak právo zastupovať ho má len v bežných veciach.

2. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

3. Podľa § 30 OZ, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

4. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

5. V danom prípade mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 12P/28/2014-77 zo dňa 02.09.2015 bol maloletý J. T.Ľ., nar. XX.XX.XXXX zverený do náhradnej osobnej starostlivosti H. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v zmysle tohto rozhodnutia povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia; právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Predmetným rozsudkom súd zároveň zaviazal každého z rodičov maloletého prispievať na jeho výživu sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepinoleté dieťa vždy do 15.ého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám H. T., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

6. Ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do výchovy, bola poverená na zastupovanie dieťaťa len v bežných veciach, nemôže maloleté dieťa zastupovať v exekučnom konaní na vymoženie výživného. Nie je totiž zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, ktorý je oprávnený zastupovať dieťa zo zákona aj bez poverenia súdu. V týchto prípadoch, keď záujem maloletého dieťaťa sa dostáva do kolízie so záujmami rodičov, teda nie je zaručená objektivnosť postupu zákonného zástupcu, je v záujme maloletého dieťaťa, aby ho v takom prípade nezastupoval zákonný zástupca (rodič), ale aby jeho záujmy chránil osobitný zástupca (kolízny opatrovník), ustanovený len pre tento prípad (ad hoc). Súd v takom prípade ustanovuje maloletému dieťaťu opatrovníka len na vykonanie určitého úkonu, určitej činnosti, ktoré sú obvykle časovo ohraničené, prípadne na určité konanie. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká (skončí) skončením právnej veci (vykonaním právneho úkonu alebo skončením príslušného konania), v ktorej bol opatrovník ustanovený maloletého zastupovať. Matka maloletého si svoju vyživovaciu povinnosť v zmysle vykonateľného rozhodnutia neplní, a preto sa ustanovený opatrovník bude domáhať plnenia vyživovacej povinnosti v prospech maloletého dieťaťa voči povinnému rodičovi v exekučnom konaní.

7. Vzhľadom k uvedenému, súd mal. dieťaťu ustanovil opatrovníka v osobe H. T. pre zastupovanie v exekučnom konaní, ktorému je mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať na tomto súde sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.