

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200050
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200050.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému Q. R., U. XX.XX.XXXX, F. R. A. B. XXXX/XX, M., F.Č.. U. R. XXX, XXX XX N. L., o zaplatenie 768,10 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 768,10 Eur, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 77,16 Eur od 19.01.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 64,95 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 49,75 Eur od 18.03.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 69,55 Eur od 18.04.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 506,69 Eur od 19.05.2013 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 15.12.2015, súdu doručeným dňa 05.01.2016 domáhal zaplatenia istiny 1.287,10 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči žalovanému získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len "právny predchodca") a navrhovateľom.

2. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") dňa XX.XX.XXXX zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "zmluva"), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku.

3. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté služby v súlade s platnými cenovými podmienkami, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX v sume 77,16 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX H. sume 64,95 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX v sume 49,75 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 17.04.2013 v sume 69,55 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX v sume 1.025,69 Eur.

4. Neuhradením faktúry v lehote jej splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania. Na základe uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' žalovaného aj na

zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy v súlade s § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka.

5. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, doručenie predvolania má vykázané dňa 30.05.2016, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Preto súd pojednával a rozhodol vec v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP").

6. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žiada, aby súd rozhodol tak ako rozhodol už platobným rozkazom č.k. 2C/1/2016-61 zo dňa 31.03.2016.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 15.12.2015, zmluvy o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, zmluva o pripojení služieb typu Optik zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvy o pripojení služby a nájme KZ zo dňa XX.XX.XXXX, špecifikácie pre službu Magio internet Security, dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX, všeobecných podmienok, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, faktúry č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o postúpení pohľadávok, pokusu o zmier zo dňa 01.12.2015, čiastočného späťvzatia návrhu.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník") obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania odporkyne (ďalej len "NV č. 87/1995 Z. z."). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V zmysle § 10c NV č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

15. V zmysle § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. V zmysle § 544 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

18. Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení služieb typu Optik č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v prospech žalovaného. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalovaný s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení služby a nájme KZ a dňa XX.XX.XXXX Dodatok k zmluve s viazanosťou 24 mesiacov. V zmysle zmluvy sa žalovaný zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Mágio boxu vo výške 10 Eur. V zmluve si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Mágio boxu vo výške 150 Eur a zmluvnú pokutu v prípade nevrátenia, poškodenia HAG v sume 165,97 Eur podľa cenníka pre poskytovanie služieb. V zmluve v ostatných ustanoveniach je upravené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky, Osobitné podmienky ako aj Cenník.

19. Keďže žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti, súd v rámci konania posudzoval zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným ako zmluvu spotrebiteľskú.

20. Žalovanému bola faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX v sume 77,16 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX v sume 64,95 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX v sume 49,75 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX v sume 69,55 Eur vyúčtovaná cena služieb v celkovej výške 261,41 Eur. Tento však dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil.

21. Tým, že žalovaný porušil svoje povinnosti upravené v zmluve, právny predchodca mu v zmysle tohto ustanovenia spoplatnil zmluvnú pokutu v sume 299 Eur za Mágio internet Optik, v sume 2 x 150 Eur za Mágio box, v sume 2 x 10 Eur za diaľkový ovládač a v sume 2 x 10 Eur za ostatné príslušenstvo, v sume 220 Eur za Mágio internet Optik, a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX. V tejto faktúre mu právny predchodca zároveň spoplatnil aj pokutu za pokutu za nevrátenie/poškodenie HAG 165,97 Eur. Celková výška zmluvnej pokuty vyúčtovanej faktúrou bola 1.025,69 Eur.

22. Výzvou zo dňa 04.02.2016 bol žalobca vyzvaný, aby súdu oznámil, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu len v časti, v ktorej návrh nie je v rozpore so zákonom, teda bez zmluvnej pokuty vo výške 519 Eur (pokuta Magio internet Optik 220,- Eur, pokuta Magio TV Optik 299 Eur), dojednanej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktoré súd považuje za neprijateľné zmluvné podmienky (rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 15C/159/2014 zo dňa 05.09.2014, rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/174/2014 zo dňa 23.09.2014, rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/165/2013 zo dňa 17.09.2013). Taktiež bol žalobca vyzvaný vyjadriť sa, či trvá na zmluvnej pokute za nevrátenie alebo poškodenie HAG v sume 165,97 Eur, ak áno nech preukáže jej písomné dojednanie.

23. Dňa 24.03.2016 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie 519 Eur. Zároveň žalobca doručil súdu výňatok z Cenníka pre poskytovanie služieb spolu s vyznačenou zmluvnou pokutou za nevrátenie/poškodenie HAG.

24. Vo veci súd vydal platobný rozkaz č.k. 2C/1/2016 - 61 zo dňa 31.03.2016, v ktorom uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 768,10 Eur s prísl. Keďže šetrením vykonaným Obvodným oddelením PZ v Lučenci bolo zistené, že žalovaný sa zdržiava v Českej republike, súd uznesením č.k. 2C/1/2016-70 zo dňa 18.05.2016 vyššie označený platobný rozkaz zrušil. V konaní nasledujúcom po vydaní platobného rozkazu zostal predmetom konania takto upravený návrh žalobcu zo dňa 17.03.2016.

25. Z predložených faktúr č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že ku dňu podania návrhu na začatie konania bol žalovaný dlžný žalobcovi sumu vyúčtovaných mesačných poplatkov v celkovej výške 261,41 Eur. Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, bola mu spoplatnená zmluvná pokuta za: Mágio box 2x, diaľkový ovládač 2x, ostatné príslušenstvo 2x a za nevrátenie/poškodenie HAG spolu v sume 505,97 Eur, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatnou dňa XX.XX.XXXX.

26. Keďže žalovaný dlžnú sumu v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo právo aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR č. 87/1995 Z. z. vo výške 8,75% zo sumy 77,16 Eur od 19.01.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 64,95 Eur od 19.02.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 49,75 Eur od 18.03.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,75% zo sumy 69,55 Eur od 18.04.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania 8,5% zo sumy 506,69 Eur od 19.05.2013 do zaplatenia.

27. Nakoľko žalovaný sumu vo výške 768,10 Eur vrátane príslušenstva pohľadávky žalobcovi preukázateľne nezaplatil, súd považoval návrh žalobcu v celom rozsahu za dôvodne podaný a vyhovel mu s odkazom na ustanovenie § 488, § 489, 544 ods. 2, § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2, OZ, § 3 NV č. 87/1995 Z.z.

28. Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd priznal náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Podľa § 217 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z ktorých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 2 odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ods. 3 odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.