

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/254/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212511
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714212511.10

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Autodoprava MPH, s.r.o., so sídlom v Martine, Na Bystričku 34, IČO: 36 403 326, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Pliešovským, advokátom so sídlom v Martine, ul. Kukučínova č. 1, proti žalovanému: T. T., B.. XX.X.XXXX, X. T., X. X, v konaní o zapl. 1.892,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Záhlavie písomného vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9C/254/2014-65 zo dňa 4.2.2016 sa v časti uvedenia identifikačného čísla žalobcu opravuje tak, že správne znie: „IČO: 36 403 326“,

a v časti uvedenia dátumu narodenia žalovaného sa opravuje tak, že správne znie: „T. T., B.. XX.X.XXXX“

V ostatných častiach ostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 9C/254/2014-65 zo dňa 4.2.2016 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1 892,24 eur s 5,40 % ročným úrokom z omeškania od 22.09.2014 do zaplataenia a na náhradu trov konania.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.5.2016 požiadal žalobca o vydanie opravného uznesenia, ktorým by súd vykonal opravu predmetného rozsudku, a to v časti dátumu narodenia žalovaného, nakoľko súd uviedol v záhlaví rozsudku dátum jeho narodenia XX.X.XXXX, pričom správny dátum narodenia žalovaného T. T. Y. XX.X.XXXX.

3. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Súd preskúmal návrh na opravu rozsudku, oboznámil sa so súdnym spisom tunajšieho súdu a zistil, že pri písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo k písárskej chybe v časti uvedenia dátumu narodenia žalovaného, nakoľko zo žaloby a listinných dôkazov pripojených k žalobe vyplýva, že dátum narodenia žalovaného je 20.8.1993. Súd pri skúmaní súdneho spisu a následným preverení údajov vo výpise obchodného registra žalobcu, tiež zistil, že v záhlaví predmetného rozsudku je nesprávne uvedené aj IČO žalobcu.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, citované ustanovenie CSP a zistené písárske chyby v písomnom vyhotovení rozsudku, súd týmto osobitným uznesením opravil tieto zrejme nesprávnosti v

záhlaví rozhodnutia tak, aby rozsudok okresného súdu bol v úplnej zhode a v súlade so skutočným stavom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.