

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 10Cb/61/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116205510
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., PhD. Lenka Müllerová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5116205510.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Lenkou Müllerovou, PhD., v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanému: PT-SK, s. r. o., so sídlom Závodská cesta 2945/38, 010 04 Žilina, IČO: 44 754 141, o zaplatenie 22.950,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 22.950,25 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 02.03.2016 domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti na zaplatenie sumy 22.950,25 eur a náhrady trov konania na tom skutkovom základe, že pri kontrole odberného miesta PRENOSOVÁ-SK, A. F. s číslom odberného miesta XXXXXXXX uskutočnenej dňa 03.12.2015 bolo pri kontrole zistené, že overovacie značky na elektromere sú umiestnené opačne, t. j. sú umiestnené v rozpore s pôvodnými značkami laboratória, ktoré na elektromer umiestňuje certifikované metrologické laboratórium a hlavný istič bol nastavený na hodnotu 3x180A. Pri kontrole bol elektromer na predmetom mieste zdemontovaný a zaslaný na preskúšanie a certifikáciu do laboratória. Pri preskúšaní elektromera bolo zistené, že bol vykonaný neoprávnený zásah do elektromera, v dôsledku čoho elektromer neregistruje spotrebu elektriny, teda nie je možné odčítať skutočný stav. O preskúšaní bol vyhotovený certifikát o kalibrácii zo dňa 03.12.2015. Pri kontrole odberného miesta bol vyhotovený Protokol o zistení neoprávneného odberu, ktorý žalovanému bol doručený poštou, nakoľko nebol prítomný pri kontrole. Z uvedeného je zrejmé, že odber elektrickej energie bol vykonaný na odbernom mieste, na ktorom bolo na meradle žalovaným porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. V dôsledku porušenia zabezpečenia a zásahu do meradla za účelom nezaznamenávania spotreby elektriny bol vykonaný neoprávnený zásah do zariadenia, ktoré je pripojené k distribučnej sieti žalobcu. Takto zistené skutočnosti napíňajú skutkovú podstatu neoprávneného odberu v zmysle § 46 ods. 1 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. S poukazom na citáciu zákonného ustanovenia § 46 ods. 2 Zákona o energetike a ustanovenie § 1 Vyhlášky č. 292/2012 Z.z. žalobca vyúčtoval žalovanému škodu, ktorá mu vznikla faktúrou č. 9151010233 zo dňa 08.12.2015 na sumu 23.192,40 eur. Žalovaný požiadal o splátkový kalendár na dlžnú sumu, ktorý navrhol splácať po dobu 10 mesiacov. Žiadosti žalovaného žalobca nevyhovel, nakoľko žalovaný v čase svojej žiadosti nemal voči žalobcovi uhradené zostatky z predchádzajúcich splátkových kalendárov, ktoré boli medzi žalobcom a žalovaným uzatvorené k dlžným sumám na iných odberných miestach. Žalovaný zo žalovanej dlžnej sumy k 10.02.2016 uhradil sumu 242,15 eur a na pokus o zmier zo dňa 12.01.2016 viac nereagoval. S podanou žalobou žalobca pripojil do obsahu spisového materiálu fotokópie listinných dôkazov - protokol o zistení neoprávneného odberu s fotodokumentáciou, certifikát o kalibrácii, v žalobe označenú faktúru, žiadosť žalovaného o splátkový kalendár, zamietnutie žiadosti žalobcom a pokus o zmier.

2. V zmysle návrhu a predložených listinných dôkazov Okresný súd Žilina platobným rozkazom č. k. 10Cb/61/2016-30 zo dňa 08.04.2016 v celom rozsahu vyhovel podanej žalobe.

3. Z dôvodu nedoručenia vyššie špecifikovaného platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk Okresný súd Žilina uznesením č. k. 10Cb/61/2016-33 zo dňa 11.05.2016 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 O.s.p.

4. Uznesením OS Žilina č. k. 10Cb/61/2016-36 zo dňa 31.05.2016 súd uložil žalovanému povinnosť vyjadriť sa písomne k podanej žalobe a pripojeným listinám s poučením, že ak si žalovaný bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., pričom ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) O.s.p. sa nepoužijú.

5. Výzvu súdu žalovaný neprevzal a k podanej žalobe a pripojeným listinám sa písomne nevyjadril. K účinkom doručenia výzvy žalovanému došlo tzv. fikciou doručenia v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia, ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

6. Podľa § 470 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 (ďalej len "CSP")

Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia Okresný súd Žilina uznesením č. k. 10Cb/61/2016-43 zo dňa 27.07.2016 uverejneným na úradnej tabuli súdu oznámil miesto a čas vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania.

11. Vzhľadom na obsah predložených listinných dôkazov a priebeh konania súd posúdil žalobcom tvrdený skutkový stav ako nesporný, ktorý sa stal základom rozhodnutia súdu v prejednávanej veci. Z predložených listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že záväzkovo-právny vzťah medzi sporovými stranami vznikol neoprávneným odberom elektrickej energie na odbernom mieste žalovaného v dôsledku porušenia zabezpečenia a zásahu do meradla, v dôsledku čoho elektromer neregistroval spotrebu elektriny a nebolo možné odčítať skutočný stav odberu. Žalovanému tak vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi spôsobenú škodu neoprávneným odberom elektriny vyčíslenú v zmysle Vyhlášky

292/2012 Z.z.. Nespornosť záväzku žalovaného vyplýva aj z obsahu žiadosti žalovaného o splátkový kalendár zo dňa 14.01.2016, a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. S prihliadnutím na postavenie subjektov záväzkovo-právneho vzťahu a predmet ich záväzkov súd posúdil právny vzťah účastníkov ako obchodnoprávny, na ktorý súd aplikoval nasledovné zákonné ustanovenia.

13. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 46 ods. 1 písm. c) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon") neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy.

15. Podľa § 46 ods. 2 Zákona pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

16. Podľa § 95 ods. 1 písm. i) Zákona, ministerstvo vydá všeobecne záväzný právny predpis, ktorým ustanoví i) spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa § 46 ods. 2.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vychádzajúc z nespornosti žalobcom uplatneného nároku podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel, priznal žalobcovi nárok z titulu škody vyčíslenej podľa Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi z titulu neoprávneného odberu škodu v celkovej sume 22.950,25 eur.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorých zákonných ustanovení súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: popri všeobecných náležitostiach podania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.