

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/104/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615203026
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615203026.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová Dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 5789/B), právne zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Ružová Dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. 6, XXX XX D., o zaplatenie 861,99 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 172,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,03 eura od 19.6.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,78 eura od 19.7.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 43,85 eura od 18.8.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 48,84 eura od 19.9.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia 861,99 eura s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 9.6.2014 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Quantum Credit a.s. ako postupníkom sa stala spoločnosť Quantum Credit a.s. vlastníkom všetkých pohľadávok voči dlžníkom v rozsahu postúpených pohľadávok, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 zmluvy o postúpení. Na základe tejto skutočnosti je postupník aktívne legitimovaný k podaniu žaloby vo veci samej. Okrem toho žalobu ďalej odôvodnil tým, že Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, uzavrela so žalovaným podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 21.3.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby Slovak Telekom, a.s. povinný pripojiť účastníka - žalovaného k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM kartu na dohodnutý mobilný mesačný program služieb Doma Mini a tento aktivovať. Žalovaný porušil zmluvy tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Ďalej predchodca žalobcu (Slovak Telekom a.s.) uzavrel so žalovaným podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z.,

-2- 4C/104/2015

o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 8.3. 2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom povinný poskytnúť žalovanému služby satelitnej alebo káblovej televízie MAGIO - Program služieb MAGIO TV Komplet spolu s Magio príslušenstvom (satelitná anténa), MAGIO Box, karta k Magiu Boxu, diaľkový

ovládač a príslušenstvo, ktoré tvorilo veci použité na zriadenie služby, najmä káble, spojky a konzoly zabezpečujúce upevnenie satelitnej antény a prepojenie satelitnej antény a Set Top Boxu s podmienkou dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Okrem toho predchodca žalobcu uzavrela so žalovaným podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z., o elektronických komunikáciách v znení neskorších prepisov dňa 1.4. 2011 zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Služby pevného internetového pripojenia. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom povinný poskytnúť žalovanému dátové služby prostredníctvom pevnej internetovej prípojky, konkrétne program služieb Turbo 2 Mini, tento aktivovať a predať účastníkov koncového zariadenia (modem, router), DSL Wifi Router v akciovej cene za podmienok dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Nezľavnená hodnota zariadenia je uvedená v cenníku, ktorý je súčasťou dôkazov evidovaných v Spravovacom denníku. Poskytovateľ služby riadne aktivoval a dodal príslušenstvo. Žalovaný príslušenstvo prevzal, následne mu bolo nainštalované alebo si ho sám nainštaloval a službu v plnom rozsahu využíval. Za to bol povinný za služby platiť dohodnutú cenu služby, ktorú má žalobca vyučoval faktúrami za jednotlivé fakturačné obdobia. Boli vystavené nasledovné faktúry: fa.č. 7379308880 splatná 18.6. 2012 vo výške 37,03 eura, fa.č. 6740302361 splatná 18.7. 2012 vo výške 42,78 eura, fa.č. 741297536 splatná 17.8. 2012 vo výške 43,85 eura, fa.č. 1742286291 splatná 18.9. 2012 vo výške 48,84 eura, fa.č. 1743273052 splatná 17.10. 2012 vo výške 689,49 eura (zmluvná pokuta). Vzhľadom na skutočnosť, že predchodca navrhovateľa (Slovak Telekom, a.s.) a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 9.6.2014 predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekom k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania.

2) Podľa § 180 Civilného sporového poriadku boli splnené podmienky aby súd konal v neprítomnosti sporých strán. Zástupca žalobca neúčast' ospravedlnil z dôvodu procesnej hospodárnosti/pohľadávka neprevyšuje 1000,00 eur, nemal námietky voči otvoreniu pojednávania, žalobe navrhol vyhovieť. Žalovaná strana doručenie riadne vykázané dňa 3.6. 2016, neúčast' ospravedlnila titulom zdravotného stavu, k žalobe sa nevyjadřila, nevzniesla námietky voči otvoreniu pojednávania.

3) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento stav:

4) Na základe zmluvy o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie - predmet zmluvy VRI - Vysokorýchlostný internet, TP - Zariadenie VRI - samo inštalácia - doručenie SIB kuriérom, VRI - samo inštaláčny balíček, telefónne číslo 0547522050, účastník fyzická osoba - nepodnikateľ Ján Briančín. Zmluva je sporovými stranami podpísaná (1.4.2011).

5) Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 8.3.2012 vyplýva, že táto bola uzatvorená podľa zákona č. 351/2011 Z.z., o elektronických komunikáciách medzi podnikom Slovak Telekom, a.s., a fyzickou osobou X., akcia - podnik sa zaväzuje poskytovať služby účastníkov za zvýhodnených podmienok podľa typu akcie vyznačenej v tejto časti, za podmienok zverejnených podnikom pre poskytovanie danej akcie v príslušnom cenovom výmere, ktorý tvorí súčasť tejto zmluvy. (zariadenie - Magio Sat Jar 2012, Magio Sat Komplet, Magio Sat TV balíček, Magio Sat zariadenie samo inštaláciou bez poplatku, Magio Sat Jar 2012 DUO, Magio Sat zľava na HBO, Magio Sat Magio Box provisioning, Magio Sat jar 2011, Magio sat aktivácia Magio Boxu s HDD, Magio Sat Karta provisioning, Magio Sat 2011/2012, nájom koncového zariadenia Magio Sat - Magio Box s HDD - prenájom. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

6) Predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 1.7. 2014 upovedomil žalovaného, že spoločnosť Slovak

-3- 4C/104/2015

Telekom, a.s. postúpila pohľadávky vyúčtované vo faktúre č. 4739308880, 6740302361, 741297536, 1742286291, 1743273052 vo výške 861,99 eura spolu s príslušenstvom, vedené pod referenčným číslom: 1053752101 (referenčné číslo v starom systéme 1053752101) na spoločnosť Quantum Credit, a.s., Tomášiková 23/C, 821 01 Bratislava. Postúpenie pohľadávky sa uskutočnilo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a Quantum Credit, a.s. dňa 9.6.2014. Vyššie uvedené pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli dňa 10.6.2014 do vlastníctva spoločnosti Quantum Credit, a.s.

7) Z faktúry - variabilný symbol 4739308880 dátum splatnosti 18.6.2012 vyplýva suma na úhradu 37,30 eura, z faktúry - variabilný symbol 6740302361 dátum splatnosti 18.7.2012 vyplýva suma na úhradu 42,78 eura, z faktúry - variabilný symbol 0741297536 dátum splatnosti 17.8.2012 vyplýva suma na úhradu 43,85 eura, z faktúry - variabilný symbol 1742286291 dátum splatnosti 18.8.2012 vyplýva suma na úhradu 48,84 eura, z faktúry - variabilný symbol 1743273052 dátum splatnosti 17.10.2012 vyplýva suma na úhradu 689,49 eura (pokuta).

8) V prejednanej žalobnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúry č. 4739308880, 6740302361, 0741297536, 1742286291, 1743273052 za verejné elektronické komunikačné služby titulom poskytnutých služieb programu - predmet zmluvy - VRI - Vysokorýchlostný internet, TP - Zriadenie VRI - samo inštalácia - doručenie SIB kuriérom, VRI - samo inštaláčny balíček, telefónne číslo 0547522050. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzatvorenú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

9) Zistený stav súd právne uzatvára:

10) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

11) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

12) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

13) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

14) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

15) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

16) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci
-4- 4C/104/2015

predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

17) Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo Všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

18) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento

zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

19) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

20) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

21) Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

22) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

23) Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

24) Predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. 11a) Predávajúci nesmie odmietnuť predaj spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Nesmie viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len "viazanie predaja") na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby. To neplatí, ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. 12) Za viazanie predaja sa nepovažuje, ak a) predávajúci predáva tieto výrobky alebo poskytuje tieto služby aj samostatne, b) viazanie predaja je podmienené technickou nemožnosťou samostatného predaja výrobkov alebo poskytovania služieb (§ 4 ods. 3 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

-5- 4C/104/2015

25) Predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody (§ 4 ods. 8 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

26) Ak predávajúci porušuje povinnosť uloženú súdom alebo osobitným predpisom 12a) zdržať sa používania neprijateľnej zmluvnej podmienky, 12b) považuje sa také konanie za osobitne závažné porušenie povinnosti predávajúceho (§ 4 ods. 10 zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

27) Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania

alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával (§ 5b zákona číslo 250/2007 Z.z., o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov).

28) Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Nároku žalobcu vyhovel v časti poskytnutej služby a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 172,50 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,03 eura ročne od 19.6.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,78 eura od 19.7.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 43,85 eura od 18.8.2012 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 48,84 eura od 19.9.2012 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti (689,49 eura) predmet sporu tvorí zaplataenie zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a žalobca túto zmluvnú pokutu nesmie používať vo vzťahu ku spotrebiteľovi a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka žalobca ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V predmetnej veci ako pôvodný žalobca - poskytovateľ služby bola spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, titulom zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovak Telekom, a.s., a Quantum Credit, a.s. dňa 9.6.2014 pohľadávka z faktúry č. 4739308880, 6740302361, 741297536, 1742286291, 1743273052 vo výške 861,99 eura, prešla na postupníka v danom prípade žalobcu, ktorý v tomto konaní sa domáha jej zaplataenia. Uvedená zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka a teda neplatná. Predchodca žalobcu ani žalobca titulom neprijateľnosti zmluvnej podmienky nemá zákonný nárok domáhať sa jej zaplataenia. Neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej pokuty spoločnosti Orange Slovensko, a.s., už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 18/2012 z 15.3.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co 33/2012 zo 16.4.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co 137/2010 z 29.6.2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.4.2012, teda z toho plynie, že žalobca uplatnenú zmluvnú pokutu vo vzťahu k spotrebiteľovi nesmie používať z dôvodu jej neprijateľnosti. Skutočnosť, že žalobca toto právo nadobudol titulom zmluvy o postúpení pohľadávky nemá za následok, že tento zákaz používania tejto podmienky sa na neho nevzťahuje, pretože tento zmluvou o postúpení pohľadávky vstúpil do práv pôvodného veriteľa, teda zákaz používania neprijateľnej zmluvnej podmienky sa na neho v plnom rozsahu vzťahuje.

29) K uplatnenému nároku žalobcu na zmluvnej pokute tak, ako je tento špecifikovaný na strane 2 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č.9904852848 - Doba viazanosti: Doba viazanosti začína plynúť odo dňa začatia poskytovania služby, ak nie je v cenníka alebo príslušnom cenovom výmERE uvedené inak. V prípade porušenia záväzku účastníka nepretržite využívať služby na

-6- 4C/104/2015

základe tohto dodatku počas dohodnutej doby viazanosti sa účastník zaväzuje uhradiť podniku zmluvnú pokutu pre príslušnú službu a dobu viazanosti vo výške podľa podmienok zverejnených podnikom v cenníku alebo podľa podmienok v príslušnom cenovom výmERE, ak sú účastníkovi poskytované služby na základe tohto dodatku za zvýhodnených podmienok podľa príslušnej akcie. Zmluvy o nájme v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v cenníku KZ, ak nie je v zmluve o nájme uvedené inak, Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat (jednorazovo) 150,00 eur, Zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu, jednorazovo 20,00 eur v rozsahu faktúry 1743273052 v sume 689,49 eura, ktorý súd zamietol ako nedôvodný, pretože žalobca má zákonom zakázanú predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať §53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa, v danom prípade žalobca, ďalej napr. otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3. 2012, rozsudkom

Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5. 2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 zo 16.4. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6. 2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4. 2012, avšak žalobca túto používa.

30) Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Teda takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, absolútna neplatnosť). Z toho plynie, že zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Preto žalobca túto nemôže uplatňovať vo vzťahu ku každému spotrebiteľovi, v danom prípade ani žalovaného s ktorým bola uzatvorená zmluva ako s účastníkom fyzická osoba - nepodnikateľ, pretože tento je stále v pozícii spotrebiteľa. Spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 Občianskeho zákonníka).

31) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32) Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

33) O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 861,99 eura, pričom súd priznal nárok v časti 172,50 eura, preto vyslovil titulom pomeru úspechu (172,50:861,99), že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Sporové strany neboli prítomné na pojednávaní, teda nedošlo ani ku vzniku ďalších trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu
-7- 4C/104/2015

Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 Civilného sporového poriadku, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a)vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b)pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dni od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

-8- 4C/104/2015

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.