

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1C/26/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211208395  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8211208395.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., 1. mája 173/11, Trenčín 911 01, IČO: 47 234 679, proti žalovanej Q. F., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. XX, I..Č.. S. XX, zast. advokátom Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice 040 01, IČO: 47 234 466, za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Vážecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1.841,43 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z a m i e t a žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.085,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 10.09.2009 do zaplatenia.

Žalovanej a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 12.12.2011 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1.841,43eur s príslušenstvom s 0,024% denným úrokom z omeškania zo sumy 1.119,88 eur od 10.09.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom neplnenia si povinnosti vyplývajúcej jej zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 1.991,64eur. V súlade s úverovými podmienkami bol žalovanej poskytnutý úver k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a žalovaný bola oprávnená čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Žalobca a žalovaná sa v úverovej zmluve dohodli na tom, že v prípade oneskorenia s úhradami splátok úveru dlhším ako 7 dní, je žalovaná povinná v zmysle úverových zmluvných podmienok zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň oneskorenia a ďalej jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky s úhradou ktorej bola žalovaná v oneskorení. Nakoľko žalovaná nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu dňa 25.8.2009 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1.841,43eur. Ku dňu podania žaloby žalobca eviduje voči žalovanej pohľadávku, pozostávajúcu z istiny vo výške 1.119,88 eur, zmluvného úroku vo výške 603,41eur, poplatku za výber z bankomatu vo výške 9,16 eur, zmluvnej pokuty vo výške 66,90eur, sankčného úroku vo výške 13,72eur a mesačných poplatkov za vedenie účtu vo výške 28,35 eur.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.3.2012 žalobca na výzvu súdu doplnil žalobu s tým, že splatnosť dlhu nastala dňom, kedy zaslal žalovanej výzvu na splatenie celého dlhu, teda dňa 25.8.2009. Žalobca tak vykonal na základe Hl. 9 § 4 UZP. K zániku úverovej zmluvy nedošlo, pristúpili len k jej zosplateniu, o tomto kroku bola žalovaná viac krát upozornená. Záverečná časť Prehľadu čerpania a splácania úveru obsahuje rekapituláciu uskutočnených čerpaní, naučtovaných poplatkov a sankcií vrátane úhrad

žalovanej. Rekapitulačný riadok je rozpisom všetkých položiek, s ktorých pozostáva žalovaná čiastka. Žalovaná čiastka vo výške 1841,43 Eur pozostáva z istiny- je to čiastka, ktorá bola žalovanou vyčerpaná, ale nebola uhradená, ide o čiastku vo výške 1119,88 Eur. Ďalej žalovaná čiastka pozostáva zo zmluvného úroku vo výške 603,41 Eur, z poplatku za výber z bankomatu vo výške 9,16 Eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 66,90 Eur, so sankčného úroku vo výške 13,72 Eur a z mesačného poplatku za vedenie účtu vo výške 28,35 Eur. Uviedli ďalej, že žalovaná od spisania úverovej zmluvy uhradila sumu 876,33 Eur. Žalobca požaduje úrok z omeškania z istiny, teda z čiastky, ktorá bola žalovanou z revolvingového úveru vyčerpaná a nebola uhradená. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania od 15-teho dňa, kedy bola žalovanej zaslaná výzva k úhrade celého dlhu.

3. Dňa 12.1.2012 bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778 zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. Hrdinov 163/66, Svidník, o vstupe vedľajšieho účastníka do konania na podporu žalovanej. Vo svojom podaní zo dňa 1.10.2012 uviedli, že po preštudovaní žaloby a jej príloh došli k záveru, že v danej právnej veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy. V takom prípade, v zmysle § 54 ods. 1 OZ, je potrebné na vec aplikovať § 52 a násl. OZ, zákon č. 258/2001 Z.z. a zákon č. 634/1992 Z.z. Aplikácia OBZ by prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo, v zmysle § 54 ods. 1 OZ, v prospech spotrebiteľa. Uviedli, že zmluva neobsahuje údaj o RPMN a preto je, v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/, úver bezúročný a bez poplatkov. Spotrebiteľská zmluva obsahuje obchodné podmienky, ktoré sú nečitateľné pre malé písmo a tým aj neurčité a nezrozumiteľné. Pomocou lupy sa dá zistiť, že obsahuje množstvo neprijateľných a teda neplatných zmluvných podmienok, ktoré boli predložené spôsobom, ktorý predstavuje nekalú obchodnú praktiku. Nakoľko zmluva ako celok je nečitateľná, je potrebné posúdiť, či je vôbec ako celok platná. Podľa nášho názoru, pre jej nečitateľnosť a teda nejasnosť a nezrozumiteľnosť je ako celok absolútne neplatná. Zmluva obsahuje viazané zmluvy, ako klasický úver, rôzne druhy revolvingu, poistenie a je celkovo neprehľadná a zložitá a pre priemerného spotrebiteľa ťažko pochopiteľná a v rozpore s § 53 ods. 1 OZ, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré obsahujú množstvo ďalších neprijateľných zmluvných podmienok. Oboznámenie sa s týmto materiálom zo strany priemerného spotrebiteľa, v čase uzatvárania zmluvy, je nereálne. Sú to dôvody, pre ktoré je potrebné zvážiť, či je zmluva ako celok vôbec platná pre jej nejasnosť, nezrozumiteľnosť a reálnu nečitateľnosť. V prípade neplatnosti zmluvy si účastníci majú vydať len to, čo podľa nej dostali, teda bezdôvodné obohatenie. Uviedli, že v takom prípade vznášajú námietku premlčania. Po zosumarizovaní všetkých platieb a posúdení, či je zmluva celá neplatná, alebo či je len bezúročná a bez poplatkov sa bude dať zistiť, či a na akú výšku plnenia má žalobca nárok. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania v časti, v ktorej bude spotrebiteľ úspešný.

4. Žalovaná sa k doručenej žalobe písomne nevyjadřila, až následne ( vid' nižšie ).

5. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 3.10.2013, č.k. 1C/26/2012-103 súd rozhodol tak, že :

I. Konanie v časti o zaplatenie 30,- eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 10.09.2009 do zaplatenia, o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 66,90 eur a o zaplatenie sankčného úroku vo výške 13,72 eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaná je p o v i n n á žalobcovi zaplatiť 1.085,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 10.09.2009 do zaplatenia, všetko v splátkach vo výške 40,- eur mesačne splatných vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že v prípade omeškania so zaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov ani vedľajší účastník na strane žalovanej n e m á právo na náhradu trov konania.

6. Proti uvedenému rozhodnutiu žalovaná podala odvolanie. Namietala premlčanie nároku žalobcu a nesprávne právne posúdenie veci.

7. O podanom odvolaní žalovanej rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 27.8.2015, č.k. 21Co/199/2014-137 tak, že zrušil rozsudok vo vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia bola vec vrátená na ďalšie konanie prvostupňovému súdu. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že z vykonaného dokazovania prvostupňový súd skutkovo ustálil, že účastníci konania uzavreli dňa 15.01.2005 úverovú zmluvu č. 5511038484, ktorú posúdil ako zmluvu o revolvingovom úvere,

ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zároveň ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Správne prvostupňový súd dospel k záveru, že predmetnú zmluvu v zmysle ust. § 4 ods.3 zákona o spotrebiteľských úveroch je potrebné považovať za zmluvu na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Otázka posúdenia toho, že ide o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov vzhľadom na to, že v zmysle § 4 ods. 1 písm.i/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch kedy z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá okrem všeobecných náležitostí musí

obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, táto náležitosť nebola v zmluve o spotrebiteľskom úvere splnená, a spotrebiteľovi, ak bol na základe tejto zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať, potom je poskytnutý úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Prvostupňový súd teda v tomto smere správne právne ustálil dôležitú okolnosť, že ide o poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. Táto okolnosť a skutočnosť nie je ani predmetom odvolacieho prieskumu. Na základe tohto záveru zaviazal prvostupňový súd žalovanú na zaplatenie sumy rovnajúcej sa rozdielu medzi sumou, ktorá jej mala byť poskytnutá žalobcom a zaplatenou žalovanou. Vo zvyšku žalobu zamietol. Prvostupňový súd však ustálil, že medzi účastníkmi bola uzavretá úverová zmluva, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške 30.000,- Sk na základe uzavretej zmluvy dňa 12.02.2005 a následne poskytol žalobca žalovanej revolvingový úver na základe navýšenia úverového rámca a to na základe žiadosti žalovanej so splatením v splátkach vo výške 4 % z výšky pôvodného úverového rámca, v tomto prípade 1.200,- Sk, teda po 39,83 Eur mesačne, v prvom prípade bola zaviazaná žalovaná zaplatiť poskytnutý úver na základe zmluvy o úvere v mesačných splátkach vo výške 1.200,- Sk. Z obsahu vykonaného dokazovania je zrejmé, že úverová zmluva zo dňa 15.12.2005 bola uzavretá s výškou úverového rámca 30.000,- Sk. Termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý k 20-temu dňu v mesiaci. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca zaslal doporučenou zásielkou žalovanej kartu a PIN ku karte. Žalovaná dňa 07.01.2008 začala prvýkrát čerpať poskytnuté zdroje. Ďalej je z vykonaného dokazovania vyplýva, že na základe žiadosti o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 18.07.2008 malo dôjsť k navýšeniu úverového rámca o sumu 30.000,- Sk ( čl. 71). Revolvingový úver je úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje bez toho, aby žiadal o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť dlhu alebo celý úverový rámec a následne sumu splatí, má opäť k dispozícii úverový rámec. Bez povšimnutia ostala skutočnosť, ktorá nebola prvostupňovým súdom žiadnym spôsobom zohľadnená a to, že zo zmluvy o úvere zo dňa 15.12.2005 vyplýva iba výška úverového rámca a výška mesačnej splátky. Následne na základe žiadosti o zmenu úverového rámca je poskytnutá ďalšia výška úverového rámca, resp. dochádza k navýšeniu úverového rámca s tvrdením žalobcu, že žiadosť o zmenu výšky úverového rámca jej bola schválená, pričom informačné údaje sa nachádzajú v sadzovníku poplatkov a v metodickvej príručke, ktoré mali byť žalovanej doručené. Žalovaná pred prvostupňovým súdom uviedla, že zmluvu o úvere podpísala, avšak nie žiadosť o zmenu výšky úverového rámca. Prvostupňový súd tak nevenoval náležitú pozornosť navýšeniu úverového rámca o ďalších 30.000,- Sk. Nevenoval pozornosť tzv. inkorporačnej doložke úverových podmienok žalobcu. Sú známe rozhodnutia súdov, ktoré sa tejto problematike venovali. Už odvolací súd v minulosti judikoval, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. O netransparentnú inkorporačnú doložku ide aj vtedy, ak ju uvedie menším písmom ako zmluvné podmienky predstavujúce podstatné zložky zmluvy. K tomuto názoru pristúpil odvolací súd z dôvodu, že práve inkorporačná položka môže privodiť závažné následky pre spotrebiteľa a predmetná vec je toho príkladom. Spotrebiteľ sa môže domnievať, že menšie písmo obsahuje text, ktorému nemusí pripisovať až tak dôležitý význam. V spojení s úplne miniatúrnym písmom pri čítaní ktorého sa stráca orientácia a vyžadujú sa pomôcky (lupa, pravítko a podobne) práve menšie písmo môže spotrebiteľa odradiť od sústredenia sa pri uzatváraní zmluvy (porovnaj rozsudky Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co/135/2012, 21Co/28/2012). Ide o nevhodné predkladanie zmluvných podmienok a uvedenie menšieho písma hodnotí odvolací súd ako nepochopiteľný a zlý úmysel, ktorému sa za žiadnych okolností nemieni poskytnúť ochrana. Z uzavretej úverovej zmluvy z 06.12.2005 vyplýva iba dohoda účastníkov o poskytnutí úveru vo výške 30.000 Sk (varianta D). Úlohou prvostupňového súdu bude predovšetkým vyrovnať sa s poskytnutým úverom na základe žiadosti pokiaľ ide o navýšenie úverového rámca. Vyrovná sa, či došlo k vzniku nového záväzkoprávneho vzťahu a ak áno, vyrovná sa, či boli splnené všetky predpoklady v súlade so zákonom č. 258/2011 Z.z. Ak totiž žalobca poskytol žalovanému ďalšiu sumu bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods.1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., posúdi

dodržanosť zákonom predpísanej formy a platnosť takejto zmluvy. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda strán, ani o výške poskytnutého úveru. Ak by aj existovala písomná formálna platná zmluva o žalovanom úvere, súd musí venovať dôslednú pozornosť otázke neprijateľných zmluvných podmienok ku škode spotrebiteľa. Následne tak vyhodnotí vznesenú námietku premlčania. Poskytovanie ochrany spotrebiteľom ex offo znamená vlastne nastoľovanie slušnosti a morálky v spoločnosti. V danej veci ide o spotrebiteľský vzťah medzi účastníkmi konania a konanie žalobcu len umocňujú závery o nerovnováhe dodávateľa a spotrebiteľa, či už z dôvodu jeho neinformovanosti alebo slabšej vyjednávacej pozície (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie vo veciach C-240/98 až C-244/98 Océano, C-168/05 Mostaza Claro, C-618/10 Banco Español a iné). Preto niet pochybností o tom, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu neinformovanosti, vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej predtlačenej zmluvy. V súvislosti s námietkou žalobcu, že nebol oprávnený vedľajší účastník na strane žalovanej vzniesť takúto námietku, odvolací súd udáva. Neprijateľné podmienky nie sú taxatívne vypočítané a súdna prax ich môže judikovať so zreteľom na skutkové a právne okolnosti prípadu. Súdny Členský štátov môžu judikovať, ktoré zmluvné podmienky sú nekalé (porov. C 237/02, Freiburger Kommunalbauten cit. „ Vnútroštátnemu súdu prislúcha určiť, či zmluvná podmienka, ako je tá, ktorá je predmetom sporu vo veci samej, spĺňa kritériá požadované na to, aby ju bolo možné kvalifikovať v zmysle článku 3 ods. 1 smernice 93/13 ako nekalú. „ Účelom inštitútu premlčania je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch, teda premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranú dobu nútené splniť si svoje povinnosti. Vychádzajúc z inštitútu vedľajšieho účastníka v súlade s O.s.p. možno uzavrieť, že vedľajší účastník nie je legitimovaný na dispozičné úkony spojené s konaním alebo dispozície spojené s predmetom konania (späťvzatie návrhu, uzavretie súdneho zmieru, či zmena návrhu). Vznesenie námietky premlčania však medzi takéto dispozičné úkony nepatrí a akýkoľvek úkon, ktorý vedľajší účastník vykoná nesmie byť v rozpore so záujmami hlavného účastníka, na ktorého procesnej strane vystupuje. Vznesenie námietky premlčania je svojou podstatou úkon s hmotnoprávnou relevanciou, no nemožno ho považovať za klasický dispozičný úkon, na ktorý vedľajší účastník nie je oprávnený.

8.Z uvedeného teda vyplýva, že predmetom ďalšieho konania ostalo zaplatenie sumy 1.085,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 10.9.2009 do zaplatenia ( o ktorej nie je právoplatne rozhodnuté ).

9.Na pojednávanie vo veci konané dňa 29.6.2016 sa dostavili právny zástupca žalobcu, ktorý ospravedlnil neúčast' žalobcu, o odročenie pojednávania nežiadal. Nedostavili sa žalovaná a jej právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali a vedľajší účastník, u ktorého bolo predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Pojednávanie bolo odročené za účelom vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej.

10.Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadreniami účastníkov konania a oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov tak ako boli oboznamované na pojednávaniach ( čl. 1 - čl. 11, čl. 14, čl. 20, čl. 25, čl. 39 - 40, podaním vedľajšieho účastníka a podaním žalobcu, čl. 57 a 63, čl. 64, podaním žalobcu na čl. 71 - 77, podaniami žalobcu zo dňa 13.2.2013 s prílohami na čl. 78 - 81, podaním žalovanej predloženom na pojednávaní dňa 22.02.2013 a originálom úverovej zmluvy, podaním Okresného riaditeľstva PZ v Bardejove zo dňa 9.5.2013, podaním Okresnej prokuratúry Bardejov zo dňa 13.5.2013 a 28.5.2013, vyjadreniami žalobcu na čl. 147, čl. 158, vyjadreniami žalovanej na čl. 170 ) a zistil tento skutkový stav veci:

11.Dňa 15.12.2005 bola medzi účastníkmi konania podpísaná úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 30.000,- Sk, teda 995,82 eur. V zmysle nej žalobcovi vznikol záväzok poskytnúť žalovanej úver do výšky úverového rámca a žalovanej vznikol záväzok poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v mesačných splátkach splatných k 20. dňu v mesiaci. V spodnej časti zmluvy sú oveľa menším písmom ako sú udávané údaje o klientovi - dlžníkovi, udávané informácie ( predtlačené ), že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky ( ďalej aj ÚP ) uvedené na rube tejto listiny na strane 1 - 3 a že klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený z ich obsahom a že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, určité a že prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Podpisom potvrdzuje, že bol oboznámený podľa

zák. o ochrane osobných údajov. Rovnako je súčasťou týchto informácií aj dohoda o zrážkach zo mzdy vo výške 2- násobku pravidelnej mesačnej splátky, max. do výšky ustanovenej predpismi, až úplného uhradenia dlhu, pokút, poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania a ostatných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy. Text zmluvy je vopred predtlačený. Dopisovali sa len údaje týkajúce sa klienta, podpisy a bola zaškrtnutá varianta úveru „ D „,- teda jeho výška a výška mesačnej splátky, pevne stanovená ( 30.000,- Sk ako úverový rámec a výška mesačnej splátky 1.200,- Sk ). Obsahom Úverových podmienok ( ÚP ) sú aj podmienky zmeny zmluvy, spôsoby a termíny skončenia zmluvného vzťahu, doručovanie, podmienky čerpania, splácania úveru, ukončenia zmluvy a pod., tiež viditeľne predtlačené a to drobnejším písmom.

12.Z Úverových podmienok vyplýva : Z Hlavy 1 vyplýva, že klient sa stáva dlžníkom podľa § 497 -507 Obch. zák., ustanovení ÚZ a týchto VOP. Z týchto dôvodov sa stáva spoločnosť veriteľom. Z Hlavy 5 a 6 vyplývajú podmienky poskytnutia, zaslania, používania úverovej karty. V hlave 10 ÚP je uvedené, že po vzájomnej dohode sa záväzkový vzťah spravuje Obchodným zákonníkom. V hlave 4 § 4 sa udáva, že klient môže čerpať úver do maximálnej výšky a to do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Spoločnosť nezodpovedá za prekročenie úverového rámca. Čerpanie nad úverový rámec je neoprávnené a klient je povinný túto čiastku vrátiť spoločnosti na jej požiadanie. V hlave 7 § 5 ÚP je dohoda o tom, že spoločnosť nie je viazaná tým, na aký účel klient platbu spoločnosti určí, spoločnosť je oprávnená započítať platbu klienta na pohľadávky spoločnosti v tomto poradí : na záväzky klienta vzniknutého z iného titulu ako zo zmluvy, na zmluvné pokuty, na príslušenstvo úveru, vrátane sankčného úroku, na vrátenie úveru a iné pohľadávky zo zmluvy.

Platba sa započíta v poradí vždy na pohľadávku najskôr splatnú. Spoločnosť je oprávnená použiť platbu klienta na úhradu svojich pohľadávok aj v inom poradí. Rovnako sú dohodnuté poplatky vyplývajúce zo sadzovníka poplatkov ( § 7 ), povinnosť platiť úroky z úveru. Zmena úrokovej sadzby je možná po oznámení. Klient je povinný splácať úver v mesačných splátkach, uvedených v zmluve alebo v hlave 4 § 6 ÚP - 4 % z výšky úverového rámca, v tomto prípade po 39,83eur / 1.200,- Sk /. V hlave 9 sú uvedené dôvody skončenia úverovej zmluvy a splatnosti celého dlhu - aj v prípade s omeškaním so zaplatením 2 splátok, alebo jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace. Na požiadanie je klient povinný uhradiť celý čerpaný úver a všetky záväzky. Rovnako má spoločnosť nárok aj na zmluvnú pokutu. Predčasná splatnosť úveru nemá vplyv na trvanie zmluvy, trvá až do jej zániku ustanoveným spôsobom. V ÚP je tiež uvedené, že v prípade oneskorenia s úhradami splátok úveru dlhším ako 7 dní, je žalovaná povinná v zmysle úverových zmluvných podmienok zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý začatý deň oneskorenia a ďalej jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky s úhradou ktorej bola žalovaná v oneskorení ( hlava 11 ÚP ). A v Hlave 11 § 18 je obsiahnutá aj rozhodcovská doložka. V súlade s úverovými podmienkami bol žalovanej poskytnutý úver k uspokojovaniu jej priebežných finančných potrieb a žalovaná bola oprávnená čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Klient je povinný platiť úrok z úveru vo výške mesačnej úrokovej miery aktuálne platnej v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku. Mesačná úroková miera je stanovená ako súčet základnej úrokovej miery a odchýlky 0 %. Túto možno jednostranne meniť, spoločnosť zmenu musí oznámiť klientovi. Základná úroková miera je uvedená v sadzovníku poplatkov ( § 9 Hlavy 7 ÚP ). ÚP obsahujú dobu trvania zmluvného vzťahu a spôsoby jej ukončenia ( zo strany spoločnosti aj klienta ). V Hlave 8 je uvedené, že klient vyhlasuje, že predlžuje premlčaciu dobu všetkých práv vzniknutých spoločnosti v súvislosti s poskytnutím úveru - právo na vrátenie úveru, príslušenstva, zmluvných pokút a ďalších práv, a to na dobu 10 - tich rokov odo dňa, kedy premlčacia doba začala po prvý raz plynúť. Klient je povinný hradiť aj poplatky za poskytovanie služieb. Poplatky a ich výška vyplýva zo sadzovníka ( Hlava 7 § 7 ).

13.Dňa 18.7.2008 bolo žalovanou ( podpis F. ) žiadané o zmenu výšky úverového rámca, o navýšenie o 30.000,- Sk ( na sumu 60.000,- Sk, tj. 1.991,64 eur ). Pod žiadosťou je poznámka - pôvodná výška ÚR 30.000,- Sk, požadovaná výška ÚR 60.000,- Sk, schváliť. Rovnako sa tam nachádza vopred predtlačený text, že po schválení tejto žiadosti sa zaväzuje splácať mesačnú splátku zodpovedajúcu zvolenému variantu výšky úverového rámca ( pri sume 60.000,- Sk je výška splátky udávaná informatívne v sume 2.400,- Sk ).

14.Z listiny označenej ako strieborná karta Home Credit ( čl. 11 ) vyplývajú údaje ako úroková sadzba 2,21 % p.m. ( 26,52 % p.a. ), úverový rámec od 500 eur do 1.350,- eur, vedenie účtu 1,49 eur mesačne, výber z bankomatu 2,29 eur ( SK ), zahraničie 5,31 eur a ďalšie.

15.Z listiny označenej ako splátkový kalendár na meno žalovanej ( čl. 8 ) bolo zistené, že žalovaná uhradila na účet žalobcu v časovom období odo dňa 20.2.2008 do 9.9.2008 osem splátok po 39,8327 eura a v časovom období od 10.10.2008 až do 6.5.2009 sedem splátok po 79,6654 eura. Celkovo uvedená výška úhrad predstavuje 876,34 eur ( so započítaním na splátky, úroky, poplatky za výber z bankomatu ). V tomto období žalobca vyčíslil sumu, ktorá mala byť uhradená žalovanou na 2.717,75 eur, dlh je teda podľa žalobcu vo výške 1.841,43 eur. K zosplatneniu celého dlhu žalobca pristúpil ku dňu 25.8.2009. Výbery z bankomatu boli uskutočnené žalovanou v sume 1.991,64 eur ( 6 x výber z bankomatu po 331,9392 eur dňa 7.1.2008, 14.1.2008, 21.1.2008, 11.8.2008, 18.8.2008, 25.8.2008 ).

16.Nakoľko žalovaná nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca jej dňa 25.8.2009 zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1.841,43 eur ( odoslaná dňa 27.08.2009 ). Ku dňu podania žaloby žalobca eviduje voči žalovanej pohľadávku, pozostávajúcu z istiny vo výške 1.119,88 eur, zmluvného úroku vo výške 603,41eur, poplatku za výber z bankomatu vo výške 9,16eur, zmluvnej pokuty vo výške 66,90eur, sankčného úroku vo výške 13,72eur a mesačných poplatkov za vedenie účtu vo výške 28,35 eur.

17.V časovom období od 11.5.2012 do 13.11.2012 žalovaná uhradila ešte 30 eur v šiestich splátkach po 5 eur. V tejto časti žalobca na pojednávaní dňa 14.1.2013 čiastočne vzal návrh späť.

18.Podaním doručeným súdu dňa 6.12.2012 vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na podporu žalovanej, reagujúc na list súdu z 19.11.2012 a na obsah zápisnice o pojednávaní z 19.11.2012, uviedol, že ak žalovaná úverovú zmluvu nepodpísala, išlo by o zmluvu neplatnú, s poukazom na § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. V takom prípade by mal žalobca iba nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale len ak by sa na jeho úkor obohatila žalovaná. Žalobca by však aj v takom prípade musel vedieť, že žalovaná zmluvu nepodpísala, lebo jej zmluvu na podpis predložil, preto by bol jeho nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia premlčaný. Vzniesol preto aj námietku premlčania celého uplatneného nároku. Z uvedených dôvodov navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

19.K tvrdeniam žalovanej do zápisnice z pojednávania zo dňa 19.11.2012 sa vyjadril aj žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.12.2012. Uviedol, že v prílohe zaslal Okresnému súdu v Bardejove potvrdenie vydané Tatra bankou, a.s., prostredníctvom, ktorej zaslal dňa 27.12.2007 žalovanej doporučené do vlastných rúk PIN- kód na základe, ktorého nastala aktivácia úverovej karty XXXX XXXX\*\*\*XXXX. Revolvingový úver bol prvýkrát poskytnutý dňa 7.1.2008 výberom z bankomatu, tak ako to vyplýva z predloženého dôkazu pri podaní návrhu na začatie konania „Prehľad o čerpaní a splácaní úveru.“ Zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 19.11.2012, žalovaná nespochybnila skutočnosť, že jej žalobca zaslal úverovú kartu. Keďže z uvedené je nepochybné, že žalobca doručil odporkyni PIN-kód, ktorý umožnil aktiváciu úverovej karty, v danom prípade otázka, či peniaze vyberala osobne žalovaná, alebo niekto iný, komu kartu odovzdala je nepodstatná. Žalobca preto žiadal, aby Okresný súd v Bardejove vyhovel podanému návrhu na začatie konania zo dňa 24.11.2011 v plnom rozsahu a zaviazal žalovanú uhradiť žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku. Tatrabanka potvrdila vystavenie kreditných kariet na meno žalovanej.

20.Žalobca podaním doručeným súdu dňa 14.2.2013 podal písomné vyjadrenie k výške sumy, ktorú žalovaná vrátila na účet žalobcu. Zároveň predložil prehľad o čerpaní a splácaní úveru, ktorý bol prílohou k návrhu na začatie konania zo dňa 24.11.2011. V prehľade sú platby žalovanej označené ako úhrada klienta. V časovom období odo dňa 20.2. 2008 do 9.9. 2008 obdržali od žalovanej 8 splátok po 39,8327 eura a v časovom období od 10.10.2008 až do 6.5.2009 obdržali od nej 7 splátok po 79,6654 eura. Celkovo uvedená výška úhrad predstavuje 876,33 eur. V časovom období od 11.5.2012 do 13.11.2012 obdržali od žalovanej úhradu 30 eur zaplatenú v šiestich splátkach po 5 eur. V tejto časti na pojednávaní dňa

14.1.2013 čiastočne vzali návrh späť. Žalobca sa vyjadril i k podaniu vedľajšieho účastníka. Uviedol, že na pojednávaní konanom dňa 14.01.2013 bola prostredníctvom súdu predložená žalovanej k nahliadnutiu úverová zmluva č. 5511038484. Žalovaná na otázku, či na predmetnej úverovej zmluve je jej podpis, odpovedala kladne „áno, túto zmluvu som podpísala“. Z tvrdenia žalovanej je nepochybné, že úverová zmluva bola uzavretá písomne, podpísaná konajúcou osobou v zmysle § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. Žalobca v prílohe vyjadrenia zo dňa 21.12.2012 predložil Okresnému súdu v Bardejove

ako dôkaz doklad o tom, že dňa 27.12.2007 bol zaslaný žalovanej doporučené do vlastných rúk PIN-kód. Bez zadania správneho PIN-kódu by nemohlo dôjsť k čerpaniu úverového rámca, preto zodpovednosť za čerpanie úveru prostredníctvom úverovej karty nesie žalovaná, bez ohľadu na skutočnosť komu úverovú kartu s PIN- kódom odovzdala. Z dosiaľ vykonaného dokazovania je zrejmé, že bola platne uzavretá úverová zmluva na základe, ktorej sa žalovaná zaviazala poskytnuté plnenie uhrádzať v pravidelných, individuálne dojednaných mesačných splátkach. Poslednú riadne uhradenú mesačnú splátku obdržal žalobca dňa 6.5.2009 vo výške 79,67 eur. Z dôvodu, že sa žalovaná s nasledujúcimi splátkami omeškala dlhšie ako 3 mesiace, v zmysle písomne dohodnutého ustanovenia zmluvy hl. 9 § 2 písm. a) a v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka, bola jej dňa 10.09.2009 zaslaná výzva k úhrade dlhu. Doklad preukazujúci zaslanie výzvy bol súdu predložený v prílohe pri podaní návrhu na začatie konania zo dňa 24.11.2011. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka uplatnený nárok žalobcu nie je premlčaný.

21. Na pojednávaní dňa 14.01.2013 :

1/ žalobca uviedol, že berie čiastočne svoj návrh späť a to v sume 30,- €, ktorá bol uhradená v šiestich splátkach po 5,- € v časovom období od 11.5.2012 do 13.11.2012, vrátane úrokov z omeškania v tejto časti, v sume 66,90 € predstavujúcu zmluvnú pokutu a v sume 13,72 € predstavujúcu úroky (sankčný úrok). Navrhuje, aby súd zaviazal žalovanú na sumu 1.730,81 € z čoho je istina vo výške 1.089,88 € s úrokom z omeškania.

Na otázku súdu, nech žalobca súdu ozrejmi skutočnosť, že žalovanej boli podľa vyjadrenia Tatrabanky poskytnuté dve kreditné karty, žalobca uviedol, že k tejto zmluve bola karta vydaná dňa 30.11.2007, druhá karta tam uvedená sa nevzťahuje na uvedený právny vzťah. Žalovaná 7.1.2008 vybrala peniaze z karty, čo vyplýva aj z prehľadu čerpania úveru. Pôvodná karta, ktorá bola vydaná bola stratená, žalovaná požiadala o vydanie novej karty. Táto bola obnovená a vydaná karta tak, ako to uviedol.

Na otázku súdu, aby žalobca ozrejmil, aká bola výška úverového rámca poskytnutého žalovanej vzhľadom na rozpor - uvedený úverový rámec v zmluve a v skutočnej výške vybraných finančných prostriedkov na účte žalovanej, žalobca uviedol, že na základe zmluvy zo dňa 15.12.2005 bol daný úverový rámec vo výške 30.000 SK, zmluva týmto dňom nadobudla platnosť, ale nie účinnosť. Táto bola viazaná na aktiváciu úverovej karty, pričom žalovanej bola zaslaná úverová. Karta, vrátane metodické príručky so sadzovníkom poplatkov, ktorý súdu predložil. Následne došlo k aktivácii karty cez telefonický hovor, a tak bol žalovanej zaslaný PIN-kód poštou - doporučené. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o špecifický úver a to úver revolvingový, poukázal na § 3, ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, ohľadne spôsobu jeho splácania. V tomto poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011, sp. zn. 6Co 95/2010, v úverovej zmluve bola individuálne určená výška splátky aj úverový rámec. Následne došlo k zvýšeniu úverového rámca o ďalších 30.000,- Sk, o čom predložil súdu dôkaz - žiadosť o zmenu výšky úverového rámca. Informačné údaje sa nachádzajú v sadzovníku poplatkov a v metodické príručke. Zákon v tom čase neurčoval spôsob ako informovať, preto to realizovali ich zaslaním.

Na otázku súdu, či boli udávané listiny žalovanej doručované, žalobca uviedol, že nedisponuje dôkazom o ich doručení, ale ak by tieto listiny doručované žalovanej neboli, nedošlo by k aktivácii karty.

Na otázku súdu, nech sa žalobca vyjadrí k spochybneniu podpisu žalovanej na zmluve, žalobca uviedol, že má zato, že na zmluve je podpísaná žalovaná.

2/ Na otázku súdu žalovanej, či úverovú zmluvu zo dňa 15.12.2005 podpísala, žalovaná uznala, že zmluvu podpísala, ale ďalej už nič nepodpisovala, ani peniaze nevyberala. Zároveň súhlasila s tým, aby bolo konanie v časti, v ktorej vzal žalobca žalobu späť zastavené.

Na otázku súdu, nech po nahliadnutí do žiadosti o zmenu výšky úverového rámca žalovaná uvedie, či túto žiadosť podpísala, žalovaná uviedla, že tu nie je jej podpis.

3/ Žalobca uviedol, že žiadosť o zmenu je datovaná dňom 18.7.2008, v ich systéme môže zistiť, aj to, kedy bola schválená. K tomuto sa písomne vyjadrí. Rovnako k sume, akú žalovaná vrátila na jeho účet.

4/ Žalovaná uviedla, že nesúhlasí so žalobou. Pôžičky vybrali na jej meno jej dcéra so zaťom, manželia V. - X. U. Q., bytom S. XX. Nepamätá si, aby túto zmluvu podpísala. Kartičky, ktoré jej prišli tiež zobrala dcéra a oni vyberali peniaze s manželom. Oni na jej meno vzali viacej pôžičiek, ktoré nesplácajú a ona nemá kde bývať a z čoho žiť. Dcére pomáhala a splácala úver, lebo jej sľúbili, že sa o ňu postarajú a nakoniec ju vyhnali z domu. Má len dôchodok, ale z dôchodku jej vykonávajú veľké zrážky. Po nazretí do úverovej zmluvy, žalovaná uviedla, že sa jej nezdá, že túto zmluvu podpísovala ona a vlastnoručne sa podpísala pred súdom.

22. Žalobcom boli predložené listiny :

1/ žiadosť o zmenu výšky úverového rámca zo dňa 18.07.2008 o sumu 30.000,- Sk s vyhovujúcim doporučením zo strany žalobcu

2/ metodickú príručku k úverovej karte

3/ sadzobník poplatkov - výber z bankomatu v SR - 69 ,- Sk, úroková sadzba 2,21 % mesačne ( táto vyplýva aj z predloženej príručky pre držiteľa ).

23. Z oznámenia Okresnej prokuratúry Bardejov zo dňa 28.05.2013 bolo zistené, že bolo vedené trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 TZ, ktorého sa mal dopustiť neznámy páchatel' na Q. F. a spôsobiť jej škodu v sume najmenej 14.338,54 eur. Trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odbor kriminálnej polície Bardejov zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. b) TP. Prokurátor uznesenie preskúmal a došiel k záveru, že je zákonné.

24. Ďalej žalobca uviedol, že na podanej žalobe trvá v zmysle čiastočného späťvzatia. Poukázal na rozsudok NS SR zo dňa 22.9.2010, sp. zn. 3Mcdo 6/2010. V konaní o zaplatenie dlhu z určitej zmluvy má žalobca - veriteľ povinnosť bremena tvrdenia v tom, že so žalovaním - dlžníkom uzavrel zmluvu, že na jej základe poskytol žalovanému určité plnenie a že žalovaný za toto plnenie neposkytol riadne a včas dohodnutú náhradu - odplatu. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy poukazujúce tvrdené skutočnosti. U žalobca zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Pokiaľ sú tieto skutočnosti preukázané, žalobca uniesol tak bremeno tvrdenia, ako aj bremeno dôkazov. Za týmto účelom súdu predložili platne uzavretú úverovú zmluvu, pričom odporkyňa potvrdila, že túto zmluvu podpísala. Ďalej predložili splátkový kalendár, z ktorého je zrejmý prehľad poskytnutých a splácaných finančných prostriedkov. Ďalej predložili sadzobník poplatkov s metodickou príručkou, bez ktorej by si odporkyňa nevedela aktivovať úverovú kartu, doklad o doručení úverovej karty a PIN-kódu, bez čoho by nebolo možné vykonať čerpanie. Poukázal na Hlavu 6 § 7 úverových zmluvných podmienok. Túto skutočnosť žalovaná neoznámila. Ďalej predložil doklad o znížení úverového rámca, má za to, že je podpísaný odporkyňou. Žiada návrhu vyhovieť. V zmysle teórie presúvania bremena dôkazu odporkyňa doposiaľ svojimi tvrdeniami nepreukázala ich pochybenie. Súhlasí so zaplatením dlhu v primeraných splátkach. Žalovaná okrem splátok, ktoré boli udávané pri späťvzatí návrhu v sume 30,- €, žiadne ďalšie splátky neuhradila.

25. Žalovaná udávala, že nemá peniaze, vybrali ich oni, dcéra a mne jej nedali. Nemá z čoho zaplatiť, má len 400,- € dôchodok. Karta prišla na jej meno. Predložila podanie, ktorá mal podať právnik, ale jeho meno nevie, ale je to asi aj vo veci Home Creditu a jej dcéry. Zobrala aj pôžičku v Pohotovosti a ProfiCredit, ktorú spláca vo výške 200,- € mesačne, pôžička bola vo výške 2.100,- €, toto zobrala a to aj platí. Úvery brala pre rodinu, naletela im. Je dôchodkyňou s dôchodkom 400,- €. Mohla by splácať dlh v maximálnych splátkach vo výške 30,- €.

26. Žalobca podaním zo dňa 21.12.2015 uviedol, že dňa 15.12.2005 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX ( ďalej len „ úverová zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ úverové podmienky" ). Tieto úverové podmienky sú vlastnoručne odporcom podpísané a boli technicky s úverovou zmluvou spojené. Pričom na lícnej strane úverovej zmluvy je v rovnakej veľkosti písma ako je písaný text zmluvy uvedené „ neoddeliteľnou súčasťou tejto Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny (strana 1) a na samostatnom liste (strana 2 a 3)." V prípade ak Krajský súd v Prešove posudzuje veľkosť písma na základe svojho subjektívneho pohľadu, bez náležitých odborných znalostí a vyšetrenia schopnosti zraku odporcu, dopúšťa sa svojvoľného posudzovania odborných skutočností, ktoré mu v zmysle Občianskeho súdneho poriadku neprináležia. Vo vzťahu k veľkosti písma dojednaní v úverovej zmluve poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 24 Co/412/2012-63 zo dňa 9. júla 2013 ( str. 4), v ktorom sa súd druhého stupňa zaoberal skúmaním veľkosti písma zmluvných dojednaní v úverovej zmluve navrhovateľa: „ je pravdou, že text úverových zmluvných podmienok je písaný veľmi malým písmom, ale rovnakej veľkosti ako text pretlačí na lícnej strane úverovej zmluvy, avšak pri bežnej normálnej schopnosti zraku, či už prirodzenej alebo korigovanej dioptrickými okuliarmi, je text úverových zmluvných podmienok riadne čitateľný a na jeho čítanie nie je nevyhnutné použiť inú optickú pomôcku napr. lupu. Vzhľadom na to je odvolací súd toho názoru, že len zo samotnej malej veľkosti úverových podmienok nie je možné vyvodit' ich neurčitost' a nezrozumiteľnosť a teda neplatnosť, v dôsledku čoho sa s týmito závermi prvostupňového súdu nestotožnil..., Text úverovej zmluvy a úverových podmienok je písaný veľkosťou písma, ktorá

umožňuje zistiť, pochopiť a porozumieť obsahu zmluvných dojednaní pri normálnej schopnosti zraku alebo korigovanej dioptrickými okuliarmi bez použitia optických pomôcok ako napr. lupa. Krajský súd v Prešove sa už v rozhodnutí č.k. 6Co/95/2010 zo dňa 27.1.2011 vo veci, ktorá sa týkala nemožnosti určenia RPMN pri revolvingových úveroch, vyjadril, že zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch upravuje poskytnutie revolvingového úveru v ustanovení § 3 ods. 6, pričom k tomuto ustanoveniu je potrebné uviesť, že toto ustanovenie neukladá, aby výška úverového limitu bola uvedená priamo v úverovej zmluve ako podstatná náležitosť zmluvy, v zmysle tohto ustanovenia postačuje, aby bol klient bol písomne informovaný o výške úverového limitu. Samotný zákon v žiadnom ustanovení neupravuje a ani nezakazuje zvýšenie úverového limitu počas trvania záväzkového vzťahu, ktorý vznikol uzatvorením úverovej zmluvy. Navrhovateľ zvýšil úverový rámec na základe písomnej žiadosti odporcu v súlade s ustanoveniami Hlavy 4 úverových podmienok. Odporca po zvýšení úverového rámca nikdy nenamietal navrhovateľovi zvýšenie úverového rámca ani nerozporoval, že nežiadal o zvýšenie úverového rámca. Odporca po zvýšení úverového rámca čerpal a pravidelne uhrádzal mesačné splátky navrhovateľovi v zmysle zmluvných dojednaní v úverovej zmluve a úverových podmienok, taktiež zvýšenie úverového rámca bolo uskutočnené v zmysle zmluvných ustanovení dohodnutých s odporcom dňa 15.12.2005, preto zvýšením úverového rámca nevznikol ani nemohol vzniknúť nový záväzkovo právny vzťah. Uzatvoril platnú úverovú zmluvu s odporcom na základe, ktorej sa odporca zaviazal poskytnuté plnenie uhrádzať v pravidelných, individuálne dojednaných mesačných splátkach. Poslednú riadne uhradenú mesačnú splátku obdržal navrhovateľ dňa 6.5.2009 vo výške 79,67 eur. Z dôvodu, že sa odporca s nasledujúcimi splátkami omeškala dlhšie ako 3 mesiace, v zmysle písomne dohodnutého ustanovenia zmluvy hl. 9 § 2 písm. a) a v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka, bola mu dňa 10.09.2009 zaslaná výzva k úhrade dlhu. Doklad preukazujúci zaslanie výzvy bol súdu predložený v prílohe pri podaní návrhu na začatie konania zo dňa 24.11.2011. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka uplatnený nárok navrhovateľa nie je premlčaný.

27. Podaním zo dňa 12.2.2016 žalobca súdu predložil splátkový kalendár (ako na čl. 8) vrátane úhrad v sume 30 eur (6 x po 5,- eur - dňa 10.5.2012, 11.6.2012, 10.7.2012, 10.8.2012, 10.10.2012, 12.11.2012).

28. Žalovaná podaním zo dňa 11.5.2016 uviedla, že trvá na vznesenej námietke premlčania a mám za to, že celý nárok navrhovateľa, ktorý si na súde uplatnil návrhom podaným dňa 12.12.2011 je premlčaný v 3-ročnej objektívnej premlčacej dobe. Uvedené je odôvodnené tým, že premlčanie každej jednej splátky je nutné hodnotiť osobitne. Z prehľadu čerpania úveru predloženého navrhovateľom vyplýva, že prvým nezaplatenou splátkou je splátka prináležiaca výberu z bankomatu zo dňa 11.08.2008. V zmysle zmluvy, mala byť každá splátka splatná k 20. dňu nasledovného kalendárneho mesiaca, teda v konkrétnom prípade dňa 20.09.2008, a teda 3-ročná premlčacia doba v prípade tejto splátky márne uplynula dňom 21.09.2011. V prípade výberu z bankomatu zo dňa 18.08.2008 a výberu zo dňa 25.08.2008, premlčacia lehota márne uplynula taktiež dňa 21.09.2011. Vo veci posúdenia premlčania jednotlivých splátok neuhradených pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru poukazujeme na tú skutočnosť, že začatie plynutia premlčania v tomto prípade nie je a nemôže byť dotknuté vyhlásením mimoriadnej splatnosti.

29. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 29.6.2016 dodal, že žalobca sa stotožňuje s pôvodným rozhodnutím súdu, trvá na zaplatení sumy 1.085,30 eur s prísl.. Nároku sa domáha z úverovej zmluvy zo dňa 15.12.2005 na základe ktorej žalovaná mala možnosť čerpať finančné prostriedky prostredníctvom kreditnej karty. Hmotnoprávny úkon - dodatok zo dňa 18.7.2008, ktorým bol navýšený úverový rámec, je platný úkon v písomnej forme, ktorým sa mení podstatná obsahová náležitosť úverovej zmluvy a to výška úverového rámca, ktorý po akceptovaní tohto dodatku sa zmenil na sumu 60.000,- Sk. Takéto úkony sú platné a konajúci súd už aplikoval raz na túto vec fikciu o bezúročnosti úveru a predtým bola posúdená platnosť týchto úkonov ako prejudiciálna otázka, že sú platné a teda žalobcovi prináleží rozdiel medzi výškami výberov a úhrad, tak ako aj konajúci súd rozhodol. Tvrdenie žalovanej, že zmluvu nepodpísala považuje za účelové a ničím nepotvrdené. Na prvý pohľad je zrejmé, že podpisy na zmluve a dodatku patria žalovanej. Poukázal na vyjadrenie OP Bardejov, že skutok ako bol opísaný p. Q. F. nespĺňa znaky trestného činu, takže tvrdenia p. F., že údajne nečerpala finančné prostriedky a neuzatvorila dodatok, sa javia ako účelové s tým, aby sa prihládalo na údajnú neplatnosť predmetného právneho úkonu a teda, aby sa zmluvný vzťah, ktorý tu existuje medzi spol. Home Credit Slovakia a žalovanou posudzoval v rovine bezdôvodného obohatenia. Žalobca sa stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, kedy nepodal voči zamietavej časti odvolanie, a teda zmluva aj s dodatkom sú platné právne

úkony, na ktoré konajúci súd aplikoval fikciu o bezúročnosti, správne posúdil plynutie premlčacích dôb a priznal žalobcovi to, čo mu patrí. Žiada o totožné rozhodnutie vo veci.

30.Z výpisu z obchodného registra žalobcu vyplýva, že v jeho predmete činnosti je aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom.

31.Z priemerných úrokových mier z úverov bánk uverejnených na stránke NBS ( súdu známe z úradnej činnosti ) za rok 2004 v kategórii čerpané úvery - obyvateľstvo vyplýva, že priemerná úroková sadzba za mesiac 12/2005 bola na úrovni 11,02 %, v kategórii podľa časového hľadiska ( nad 5 rokov ) bola sadzba 4,91 %, od 1 do 5 rokov vo výške 5,38 %, priemerná v mesiaci 12/2005 vo výške 5,99 %.

32.Podľa § 23a zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa ( Spotrebiteľské zmluvy ) spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, 13d) sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu ( odkaz na § 52 až 60 Občianskeho zákonníka ).

33.Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

34.Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách ( odkaz na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka ).

35.Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

36.Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

37.Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

38.Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku právneho vzťahu tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

39.Podľa § 2 písm. a), b), c) cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

40. Podľa 3 ods. 1, 2, 5, 6 cit. zák. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa §4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie. Pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

41. Podľa § 4 ods. 1, 2 cit. zák. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

42. Podľa ods. 3 cit. ust. zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

43. Podľa ods. 4, 5 cit. ust. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

44. Podľa § 1 ods.2 písm. e ) cit. zák. zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký

účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

45.Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným (ďalej aj OZ ) ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

46.Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

47.Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

48.Podľa § 3 ods. 1 OZ Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

49.Podľa § 52 OZ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

50.Podľa § 53 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka ). Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

51.Podľa § 54 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

52.Podľa § 566 OZ veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

53. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

54. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovanej / teda ku dňu 10.09.2009 / výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka. V tomto prípade bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1 %, teda výška úrokov z omeškania činí 9 % ročne.

55. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

56. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

57. Podľa § 107 ods. 1, 2 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

58. Podľa § 566 OZ veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky.

59. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí

určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

60. Podľa § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

61. Zákonom č. 150/2004 Z. z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník, bola prebratá smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34).

62. Túto smernicu je nevyhnutné podľa názoru súdu využívať ako interpretačné pravidlo k ustanoveniam právneho poriadku, upravujúcich režim spotrebiteľských zmlúv. Toto stanovisko je podporené aj rozsudkom Európskeho súdneho dvora z 27.06.2000 v spojených prípadoch C-240/98, C-241/98, C-242/98, C-243/98 a C-244/98, Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero und Salvat Editores SA proti José M. Sánchez Alcón Prades, José Luis Copano Badillo, Mohammed Berroane a Emilio Vinas Feliú, v ktorom sa konštatuje, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť neprimerané podmienky z úradnej povinnosti. Právomoc súdu stanoviť z úradnej povinnosti, či je podmienka nečestná, znamená vytvoriť vhodné prostriedky. Znamená to dosiahnuť výsledok sledovaný čl. 6 Smernice, konkrétne chrániť spotrebiteľa pred záväzkom voči nečestnej podmienke a dosiahnuť zámer čl. 7 Smernice. Tieto opatrenia môžu pôsobiť ako odstrašujúci prostriedok a predchádzať nečestným zmluvným podmienkam.

63. Podľa ust. čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

64. Podľa ust. čl. 3 ods. 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť

podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

65.Podľa ust. čl. 3 ods. 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

66.Podľa ust. čl. 5 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 (2).

67.Podľa ust. čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

68.Podľa ust. čl. 7 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a súťažiacich existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

69.Revolvingový úver je úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté finančné prostriedky opakovane. Môže byť poskytnutý aj formou kreditnej karty, pri ktorých je klientovi poskytnutý úverový rámec. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, resp. jeho časť povinnou minimálnou splátkou hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec, resp. časť, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zaplatenými splátkami zvyšuje. Úhrada minimálnej splátky neznamená, že dlžník hradí celú vyčerpanú sumu ani že je dlh do výšky vyčerpaných finančných prostriedkov okamžite splatný. Minimálna splátka pri revolvingových úveroch neznamená automaticky úhradu celého dlhu.

70.Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 15.12.2005 k uzavretiu / podpísaniu úverovej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru v sume 30.000,- Sk ( úverový limit ), t.j. 995,82 eur ( Varianta D ). Z obsahu úverovej zmluvy vyplýva, že žalovanej mal vzniknúť záväzok poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v splátkach po 1.200,- Sk mesačne prevodom z účtu. Splatnosť splátky bola vždy k 20. dňu v mesiaci. V spodnej časti zmluvy sú menším písmom ako sú udávané údaje o klientovi - dlžníkovi, udávané informácie ( predtlačené ), že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Úverové podmienky ( ďalej aj ÚP ) uvedené na rube tejto listiny na strane 1 - 3 a že klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený z ich obsahom a že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, určité a že prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. Podpisom potvrdzuje, že bol oboznámený podľa zák. o ochrane osobných údajov. Rovnako je súčasťou týchto informácií aj dohoda o zrážkach zo mzdy vo výške 2-násobku pravidelnej mesačnej splátky, max. do výšky ustanovenej predpismi, až úplného uhradenia dlhu, pokút, poplatkov, úrokov, úrokov z omeškania a ostatných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy. Text zmluvy je vopred predtlačený. Dopisovali sa len údaje týkajúce sa klienta, podpisy a bola zaškrtnutá varianta úveru „ D „,- teda jeho výška a výška mesačnej splátky, pevne stanovená ( 30.000,- Sk ako úverový rámec a výška mesačnej splátky 1.200,- Sk ). Obsahom Úverových podmienok ( ÚP ) sú aj podmienky zmeny zmluvy, spôsoby a termíny skončenia zmluvného vzťahu, doručovanie, podmienky čerpania, splácania úveru, ukončenia zmluvy a pod., tiež viditeľne predtlačené a to drobnejším písmom. Súd poukazuje na znenie ÚP vyššie uvedené. Z ich znenia vyplýva, okrem iného, aj : „ Klient je povinný hradiť aj úrok z úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá splátka úroku ( podľa predloženého sadzobníka a iných listín vo výške 2,21 % mesačne, teda 26,52 % ročne ). Úroková sadzba môže byť menená veriteľom.

71. Dňa 18.7.2008 bolo žalovanou ( podpis F. ) žiadané o zmenu výšky úverového rámca, o navýšenie o 30.000,- Sk ( na sumu 60.000,- Sk, tj. 1.991,64 eur ). Pod žiadosťou je poznámka - pôvodná výška ÚR 30.000,- Sk, požadovaná výška ÚR 60.000,- Sk, schváliť. Rovnako sa tam nachádza vopred predtlačný text, že po schválení tejto žiadosti sa zaväzuje splácať mesačnú splátku zodpovedajúcu zvolenému variantu výšky úverového rámca ( pri sume 60.000,- Sk je výška splátky udávaná informatívne v sume 2.400,- Sk ). Výška splátky 2.400,- Sk, tj. 79,66 eur vyplýva z predloženého výpisu z účtu.

72. Prvý výber finančných prostriedkov z bankomatu sa uskutočnil dňa 7.1.2008, posledný dňa 25.8.2008, spolu v sume 1.991,64 eur. Z predložených dôkazov vyplýva, že žalovaná platila niektoré minimálne splátky, aj keď nie vždy v čase ich splatnosti. Celkovo uhradila sumu 906,34 eur. Úhrady žalovanej boli započítavané na istinu, úroky, a poplatky za výber peňažných prostriedkov/platby kartou.

73. Poskytovanie finančných prostriedkov do výšky 1.991,64 eur a úhrada žalovanej do sumy 906,34 eur neboli v konaní nikým rozporované, preto si súd tieto skutočnosti osvojil.

74. Podľa žalobcu dlh ku dňu zosplatenia predstavuje sumu 1.841,43 eur - istina 1.119,88 eur, zmluvný úrok vo výške 603,41 eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 9,16 eur, zmluvná pokuta vo výške 66,90 eur, sankčný úrok vo výške 13,72 eur a mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 28,35 eur, presne podľa rozpisu žalobcu. Následne ho uznal do výšky 1.085,30 eur ( teda úver bezúročný a bez poplatkov ). Posledná úhrada od žalovanej bola vykonaná dňa 6.5.2009. Keďže žalovanou žiadne ďalšie úhrady vykonané neboli, výzvou zo dňa 25.8.2009 žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie celého dlhu vo výške 1.841,43 eur z dôvodu nesplácania úveru riadne a včas ( v minimálnych splátkach ) v lehote 15 dní od spísania výzvy, ktorú odoslal dňa 27.8.2009. Dlh zosplatil ku dňu 25.8.2009. 15-dňová lehota na plnenie uplynula dňa 9.9.2009. V omeškaní je žalovaná podľa uvedeného od 9.9.2009.

75. Súd vyhodnotil uzavretú Zmluvu vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy a spôsobu uzavretia zmluvy, keď žalobca ako veriteľ je podnikateľský subjekt, ktorý na formulári a v pevne stanovených obchodných podmienkach určil obsah zmluvy, pričom druhá zmluvná strana - dlžník - zákazník (žalovaný) nemal možnosť obsah zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú aj napriek zákonnej úprave úverovej zmluvy v Obchodnom zákonníku, všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách uvedené v Občianskom zákonníku v §§ 52-54 Občianskeho zákonníka zavedené zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorý zmenil a doplnil Občiansky zákonník s účinnosťou od 1.4.2004 a zaviedol do nášho právneho poriadku inštitút tzv. spotrebiteľských zmlúv, a to v súlade s čl. 69 až 71 Asociačnej dohody, ktorá vstúpila do platnosti 1. februára 1995, a ktorou sa Slovenská republika zaviazala, že vyvinie úsilie na zabezpečenie postupnej zlučiteľnosti jej právnych predpisov s predpismi Európskej únie. Dovtedy obdobný typ zmluvy čiastočne upravoval zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov ako tzv. typovú zmluvu (spotrebiteľskú). Táto úprava nášho právneho poriadku bola nevyhnutná v súvislosti so vstupom Slovenska do EÚ v máji 2004 a zosúlaďovala náš právny poriadok s niektorými právnymi aktmi Európskych spoločenstiev a EÚ. Súd nespochybňuje aplikáciu Obchodného zákonníka ( ustanovenia § 497 a nasledujúce upravujúce úverovú zmluvu ) na vznik Zmluvy, avšak pre celkové posúdenie právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva vrátane ustanovení § 52 až §54 OZ. Tým pádom súd použil ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, ale aj na z toho vyplývajúce účinky omeškania či premlčania nároku. Pričom ako vyplýva z cit. ust. OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona ( myslí sa Občianskeho zákonníka ) v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Zmluvy nesmú obsahovať dohody, ktoré by stavali spotrebiteľa do nevýhodnejšieho postavenia ako mu zákon priznáva a to s poukazom na ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Takýto výklad je podľa názoru súdu plne eurokonformný ( t. j. výklad v súlade s komunitárnym právom ). Preto aj dojednanie voľby práva - Obchodného zákonníka v Úverových podmienkach súd považuje sa neprijateľné s ohľadom na to, že bola daná dodávateľom služieb - už žalobcom a nie je v nich žiaden priestor na to, aby ich žalovaný ako spotrebiteľ mohol nejakým spôsobom ovplyvniť, resp. meniť či individuálne dojednať. Aj preto je súd názoru, že je potrebné považovať záväzkovo právny vzťah vzniknutý medzi účastníkmi za občianskoprávny vzťah, nie vzťah obchodnoprávny. Taktiež ustanovenia Obchodného zákonníka, v rámci ktorých je zmluva o úvere považovaná za tzv. „absolútny obchod“, však v čase vzniku daného záväzkového vzťahu neobsahovali

špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa ( OZ, zák. č. 258/2001 Z.z. ), ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Taktiež vzhľadom k tomu, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 60.000,- Sk, vzťahuje sa na predmetnú zmluvu o úvere aj osobitná právna úprava, a to zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.. Súd v tomto názore podporuje aj ust. § 23a zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa s odkazom na použitie ustanovení Občianskeho zákonníka.

76.Vzhľadom na spotrebiteľský charakter úverovej zmluvy je potrebné posudzovať tento vzťah aj z pohľadu kritérií obsiahnutých v § 52 a nasl. OZ v spojení so zákonom na ochranu spotrebiteľa. Navyše judikatúra súdov už preklenula aj skutočnosť, že v čase uzatvárania zmluvy bol v § 52 ods. 1 OZ užší výpočet zmluvných typov spadajúcich pod úpravu zmluvy spotrebiteľských. Spotrebiteľ v týchto zmluvách nemôžu byť znevýhodnený oproti zmluvám uzatvoreným po novele uvedeného ustanovenia s rozšírením zákonného pojmu zmlúv spotrebiteľských ( už aj s poukazom na smernicu 93/13/EHS ).

77.Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní úverovej zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania /viď výpis z Obchodného registra a predmet činnosti/ a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka/. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľov, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

78.Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

79.Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzuje zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne ( išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ ). Aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 OZ ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

80.Podľa § 5b zákona NR SR č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú

zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Keďže zákonodarca uplatňovanie príslušného ustanovenia neobmedzil na vzťahy vzniknuté až po tomto dátume, je ním súd viazaný ako orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy a aj bez námietky musí teda prihliadať na premlčanie.

81. Vzhľadom k uvedenému je súd názoru, že zmluvná podmienka upravujúca predĺženie premlčacej doby na 10 rokov, či dohodu o obchodnoprávnom charaktere vzniknutého vzťahu a sankciách za nesplnenie záväzku uložených spotrebiteľovi, je podmienkou v neprospech spotrebiteľa a preto nemôže byť podmienkou prijateľnou. Zmluva

obsahuje viacero podmienok, ktoré sú rozporné s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa, pričom znevýhodňujú spotrebiteľa.

82. Z dokazovania tiež vyplynulo, že žalovaná úverovú zmluvu podpísala ( aj keď najprv tvrdila, že nie ), dokonca následne potvrdila aj skutočnosť, že karty jej boli zaslané. Bránila sa však tým, že úvery brala pre dcéru, že úverové karty brala ona a že ona peniaze aj z karty vyberala. Povinnosti vyplývajúce zo vzniknutého vzťahu ( Bezdôvodného obohatenia ako je nižšie uvedené ) zaväzujú žalovanú, nie jej dcéru. Bolo už na jej dobrej vôli komu finančné prostriedky poskytla, či dala k dispozícii úverovú kartu. Spáchanie úverového podvodu na žalovanej sa nepreukázalo.

83. Avšak súd v tomto prípade poukazuje na nedostatky podpísanej zmluvy o úvere a to najmä, že súd je názoru, že dohodnutý mesačný úrok 2,21 %, čo predstavuje ročný úrok vo výške 26,52 % nemôže byť výškou úroku, ktorá môže byť súdom akceptovateľná a to pre rozpor s dobrými mravmi. V čase, keď žalobca žalovanému úver poskytoval na základe zmluvy dňa 4.6.2004, totiž banky poskytovali úroky pri úrokovej sadzbe priemerne 11,02 % u obdobných úveroch, v priemere v úrokovej sadzbe 5,99 %. Dojednaný úrok vysoko prevyšuje sadzby úverov poskytovaných v čase uzatvorenia zmluvy medzi klientami a bankami ( viac ako dvojnásobne násobne !!! ). Takéto navýšenie neodôvodňuje ani skutočnosť, že žalobca je nebankovou spoločnosťou a že zvyčajne sa stáva veriteľom klientov, ktorí nepochodia so žiadosťami o poskytnutie úveru v bankách, najmä z dôvodu nesplnenia podmienok jeho poskytnutia. Žalobca vystupuje ako dodávateľ - poskytovateľ spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom ( vid' OR ) v rámci svojho predmetu činnosti, preto navyiac súd predpokladá jeho znalosť právnych predpisov upravujúcich poskytovanie úverov spotrebiteľovi a náležitostí právnych úkonov a že mal konať s odbornou starostlivosťou a dodržať požadované náležitosti právneho úkonu a nekonať v rozpore s dobrými mravmi pri zachovaní práv spotrebiteľa. Jedná sa o tzv. prezumcia znalosti práva. Taktiež je nepochybné, že bol v postavení dodávateľa tým silnejším účastníkom zmluvného vzťahu. Súd poukazuje aj na odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/112/2014 zo dňa 18.12.2014 ( citácia : „ Odvolací súd má za to, že aj odplata, ktorá je v súlade s nariadením vlády č. 238/2008 Z.z. ktorým sa ustanovuje výška, ktorú nesmie prevýšiť odplata za poskytnutie spotrebiteľského úveru, môže byť v rozpore s dobrými mravmi. Ustanovenie § 3 Občianskeho zákonníka je určené práve na situácie, kedy výkon práva vyplývajúci zo všeobecne záväzných právnych predpisov je v rozpore s neformálnym normatívnym systémom dobrých mravov. Dodávateľ ako profesionál by mal preukazovať, z akého dôvodu navrhol úrok v určitej výške a či konkrétne okolnosti prípadu a situácia spotrebiteľa boli takého charakteru (napríklad také rizikové), že vyžadovali stanovenie úrokovej sadzby prevyšujúcej 80 % ročne. Dôkazná povinnosť v tomto smere je na žalobcovi ako na dodávateľovi. Pokiaľ nebudú preukázané žiadne okolnosti odôvodňujúce iný záver (a žalobca v žalobe ani v odvolaní žiadne takéto okolnosti netvrdí), je možné súhlasiť so záverom súdu prvého stupňa, že úver s úrokovou sadzbou nad 80 % ročne je v rozpore s dobrými mravmi. Zmluva o úvere je teda neplatná pre absenciu jej podstatnej náležitosti (dojednanie o úroku) a žalovaný je povinný podľa zásad o bezdôvodnom obohatení vrátiť žalobcovi len poskytnutú sumu úveru.,, ). Súd v tomto poukazuje aj na rozhodnutia súdov ( Krajský súd v Trenčíne vo veci 17Co/313/2010 mal za úroky nezodpovedajúce dobrým mravom úroky vo výške 24 % ročne, Krajský súd v Prešove vo veci 3Co/67/2008 úroky nad 25 %, Najvyšší súd SR vo veci 1MCdo/1/2009 úroky vo výške 60 % a ďalšie napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/26/2011 a Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/116/2014). Keďže dojednaný úrok súd považuje za dojednaný v rozpore s dobrými mravmi, t.j. jeho dojednanie v týchto výškach je neprijateľnou podmienkou, súd má za to, že v zmluve absentuje jeho uvedenie. Keďže túto časť zmluvy od jej zvyšnej časti nie je možné oddeliť, má to za následok, že zmluva o úvere ( ako spotrebiteľskom úvere ), ktoré žalobca so žalovanou uzavreli, je celá neplatná pre jej rozpor

so zákonom v zmysle § 39 OZ s poukazom na § 3 ods. 1 OZ. S ohľadom na uvedené nemožno platne dojednať ani zmenu zmluvných podmienok, či zmenu zmluvného vzťahu prostredníctvom dodatku - navýšenia úverového rámca žiadosťou zo dňa 18.7.2008, navyiac, ak nebola dodržaná písomná forma právneho úkonu a dodržané náležitosti vyžadované zák. č. 258/2001 Z.z..

84. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že možno mať pochybnosti o zrozumiteľnosti či určitosti zmluvy ( u priemerného spotrebiteľa ) s poukazom na znenie zmluvy, keďže táto na prednej strane okrem vopred predtlačenej všeobecnej údajov ( ako je vyššie uvedené ), obsahuje len údaje o dlžníkovi a zaškrtnutú variantu úveru ( „ D „, výška 30.000,- Sk a výška mesačnej splátky 1.200,- Sk k 20. dňu v mesiaci ). Iné údaje do zmluvy nebolo možné vpisovať. Zmluva navyiac vo všetkých právach a povinnostiach zmluvných strán ( aj čo do povinnosti dlžníka platiť úroky a ich výšku ) odkazujú na Úverové podmienky, následne na Sadzobník, ktoré sú rovnako vopred predtlačené, dané veriteľom bez možnosti meniť či dojednávať individuálne ich obsah a sú písané drobným písmom. Otázkou drobného písma v Zmluvách, či Úverových podmienkach ( zmluvných dojednaniach ), sa rovnako už zaoberali aj súdy a opakovane vyslovili, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Skutočnosť, že písmo je nečitateľné ( drobné ), pričom obsahuje kľúčové dojednania zakotvujúce povinnosti a sankcie, považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku (nález Ústavného súdu ČR I. ÚS 342/09 zo dňa 15.6.2009). Zo zmluvy ani z Úverových podmienok napr. vôbec nevyplýva aká časť splátky bude použitá na úhradu istiny a úroku z úveru ( náklady na úver ), či akým spôsobom sa vypočíta RPNM, čo je v rozpore s § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z.z.. Tieto neprijateľné dojednania súd dodáva už len príkladom, oproti v rozpore s dobrými mravmi dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe.

85. Neobstoja preto tvrdenia žalobcu, že žalovaný uzavierať zmluvu, s obsahom ktorej vyslovil súhlas za znalosti a súhlasu s obchodnými podmienkami. Nutné je tiež poukázať na rozdiel medzi obchodnoprávnymi vzťahmi medzi podnikateľmi a občianskoprávnym vzťahom vzniknutom medzi veriteľom a spotrebiteľom síce za použitia ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka ( ako v tomto prípade ) čo do jeho vzniku, avšak s akcentom na dodržiavanie práv spotrebiteľa a nemožnosť zneužitia postavenia veriteľa ( nebankovej spoločnosti ) v neprospech spotrebiteľa a na to nadväzujúci rôzny spôsob použitia Obchodných podmienok v zmluvách ( § 273 Obch. zák. ).

86. A preto medzi účastníkmi nastáva režim bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 OZ a je namieste, aby si účastníci vrátili navzájom poskytnuté plnenia v zmysle § 457 OZ. Súd je názoru, že žalobca sa o bezdôvodnom obohatení mohol dozvedieť už len tým, že plnil neplatného právneho úkonu, ktorého neplatnosť zaviniť tým, že nedodržiaval jeho zákonom stanovené náležitosti a nedbal na ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu, že žalobca vystupuje ako dodávateľ - poskytovateľ spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom ( viď OR ) v rámci svojho predmetu činnosti súd predpokladá jeho znalosť právnych predpisov upravujúcich poskytovanie úverov spotrebiteľovi a náležitostí právnych úkonov a že mal konať s odbornou starostlivosťou a dodržať určitosť, jasnosť a najmä zrozumiteľnosť právneho úkonu ( vyššie uvedená tzv. prezumcia znalosti práva ). Taktiež je nepochybné, že žalobca, v postavení dodávateľa je tým silnejším účastníkom zmluvného vzťahu. Akékoľvek rozšírenie záväzkov spotrebiteľa vrátane platenia zmluvnej pokuty popri vzájomnej reštitučnej povinnosti v zmysle § 457 OZ postavenie spotrebiteľa zhoršuje a plnenie žiadané nad rámec cit. ustanovenia by bolo v rozpore so zákonom a preto nemôže byť priznané.

87. Preto je žalovaná povinná uhradiť poskytnutý úver bez úrokov a poplatkov, teda len sumu, ktorá jej bola poskytnutá, t.j. bezdôvodné obohatenie / z neplatného právneho úkonu / poníženej o plnenie na účet žalobcu. V tomto prípade bol úver poskytnutý ( ako je vyššie uvedené ) spolu do výšky 1.991,64 eur s tým, že žalovaná uhradila úver do výšky 906,34 eur. Teda bezdôvodné obohatenie by činilo sumu 1.085,30 eur.

88. Avšak s poukazom na ust. § 5b zákona NR SR č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1. mája 2014 sa súd musel z úradnej povinnosti vysporiadať aj s prípadným premlčaním nároku žalobcu, aj bez námietky dlžníka. Aj keď v tomto prípade uvedené žalovaná namietala.

89. Pri uplatňovaní práv na vydanie bezdôvodného obohatenia a ich premlčaní plynú premlčacie doby tzv. subjektívne a objektívne. Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky / subjektívna doba / odo dňa, kedy sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskoršie sa právo na bezdôvodného obohatenia premlčí v tzv. objektívnej

dobe, teda za tri roky a ak ide o úmyselne bezdôvodne obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. To znamená, že nárok je potrebné uplatniť na súde v subjektívnej lehote, avšak v rámci plynutia lehoty objektívnej. Ak je žaloba podaná po uplynutí subjektívnej premlčacej doby, aj v prípade, že objektívna doba ešte neuplynula, nemôže byť žalobcovi právo priznané.

90. Subjektívna doba pre vydanie bezdôvodného obohatenia je 2 - ročná. Žaloba bola podaná na súde ako je vyššie uvedené dňa 12.12.2011, teda vo vzťahu k poskytnutému plneniu na základe neplatnej úverovej zmluvy je potrebné konštatovať, že bola podaná po uplynutí dvoch rokov od poskytnutého plnenia najneskôr dňa 25.8.2008 ( uskutočnený posledný výber finančných prostriedkov ), od ktorého súd premlčaciu dobu počítal s poukazom na skutočnosť, že žalobca mal vedomosť o poskytnutí finančných prostriedkov žalovanej najneskôr týmto dňom a teda sa o bezdôvodnom obohatení dozvedel minimálne týmto dňom. Súd pri posúdení premlčania nároku vychádzal z tzv. prezumpcie znalosti práva, tak ako je vyššie konštatované. Neplatnosť právneho úkonu zaviniť žalobca, kto sa na jeho úkor obohatil je evidentné. Nárok na vrátenie tohto plnenia sa tak premlčal dňa 25.8.2010 v subjektívnej premlčacej 2 - ročnej dobe počítanej počnúc dňom poskytnutia plnenia dlžníkovi, pričom v tomto prípade uplynula aj 3 - ročná objektívna premlčacia doba ( dňom 25.8.2011 ). Ak by aj žalobca tvrdil, že o bezdôvodnom obohatení nemá vedomosť, lebo považuje úkon za platný a preto mu nemôže plynúť subjektívna doba na uplatnenie práva na jeho vydanie, nemohlo by byť takejto námietke vyhovieť a to s ohľadom na vyššie uvedenú prezumpciu znalosti práva ( v podstate to by žalobca mohol tvrdiť nepretržite a tým pádom by nikdy subjektívna premlčacia lehota nezačala plynúť ) a na uplynutie 3 - ročnej objektívnej premlčacej doby. Navyše v tomto prípade uplynula aj 2 - ročná subjektívna premlčacia doba počítaná odo dňa splatnosti dlhu v zmysle výzvy žalobcu na splatenie celého dlhu zo dňa 25.8.2009 adresovanej žalovanej.

91. S ohľadom na vyššie uvedené súd neprihliadal na argumentáciu žalobcu a žalobu pre premlčanie nároku zamietol ( teda v časti o zaplatenie sumy 1.085,30 eur s prísl. ). V tomto súd postupoval plne v súlade so závermi vyplývajúcimi z rozhodnutia odvolacieho súdu.

92. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že priznal nárok na ich náhradu žalovanej a Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ( s poukazom na § 255 a 256 CSP ) a to voči žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.