

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202039  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316202039.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. R., X.. XX.XX.XXXX, V..Č.. L. X. L. XXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov- matky: A. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. XXXX/X F., Česká republika, t.č. na neznámom mieste a otca: R. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. XXXX/X, F., Česká republika v konaní o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode taktó

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ť o v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 16.03.2016 sa navrhovateľ- otec maloletého dieťaťa domáhal určenia starostlivosti a výživy na čas po rozvode voči maloletému dieťaťu R. R.. Uviedol, že na Okresnom súde v Karvinej podal návrh na rozvod manželstva, ktorý bol zamietnutý z dôvodu, že nie sú vysporiadané pomery voči maloletému dieťaťu R. R. na čas po rozvode manželstva (čí. 2-4 spisu).

2. Maloleté dieťa- R. R., X.. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 8P/26/2014-109 zo dňa 13.01.2015 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti sestre navrhovateľa H. F., X.. XX.XX.XXXX, L. X. L. Č.. XXX. Rozsudok č.k. 8P/26/2014-109 nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2015.

3. Navrhovateľ na výzvu súdu zo dňa 06.05.2016 na preukázanie svojho štátneho občianstva, štátneho občianstva matky maloletého a ich posledného spoločného pobytu predložil súdu kópiu svojho občianskeho preukazu, oddacieho listu zo dňa 19.11.2012 a kópiu zápisu o určení otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov zo dňa 31.08.2011.

Z kópie občianskeho preukazu navrhovateľa je zrejmé, že je štátnym občanom Českej republiky a má trvalý pobyt na adrese: F., X. H. Z. Č..J.. XXXX/X. Z kópie zápisu o určení otcovstva súd zistil, že matka maloletého má štátne občianstvo Českej republiky. Navrhovateľ uviedol, že matka maloletého má trvalý pobyt evidovaný na adrese: F., X. H. Z. Č..J.. XXXX/X od novembra 2012 až do teraz, avšak už 2 roky a 4 mesiace sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Na magistráte mesta Karviná mu doklad o pobyte matky maloletého z dôvodu ochrany osobných údajov nevydali. Navrhovateľovi nie je zrejmé, kde sa matka maloletého toho času nachádza.

4. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť ( procesné podmienky).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok konania procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa článku 3 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003, vo veciach rozvodu, rozluky alebo anulovania manželstva majú právomoc súdy členského štátu

a) na ktorého území:

- majú manželia obvyklý pobyt, alebo
- manželia mali naposledy obvyklý pobyt, pokiaľ tam jeden z manželov stále býva, alebo
- má odporca obvyklý pobyt, alebo
- v prípade spoločnej žiadosti, má niektorý z manželov obvyklý pobyt, alebo
- má navrhovateľ obvyklý pobyt, ak tam býval najmenej jeden rok bezprostredne pred podaním návrhu, alebo
- má navrhovateľ obvyklý pobyt, ak tam býval najmenej šesť mesiacov bezprostredne pred podaním návrhu a je buď štátnym príslušníkom tohto členského štátu alebo v prípade Veľkej Británie a Írska tam má „domicil“,

b) ktorého štátnymi príslušníkmi sú obaja manželia alebo v prípade Veľkej Británie a Írska, ak tam majú obaja manželia „domicil“.

Podľa článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

5. Z ustanovenia § 100 CMP vyplýva, že konanie o rozvode manželstva je obligatórne spojené s konaním o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. To znamená, že nie je možné upraviť práva a povinnosti manželov k maloletým deťom na čas po rozvode samostatným rozhodnutím. Navrhovateľ návrh na rozvod manželstva nepodal, ale vo svojom návrhu zo dňa 16.03.2016 žiadal, aby súd samostatne rozhodol o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, keďže takéto rozhodnutie je podmienkou konania a rozhodovania českého súdu o rozvode manželov ako rodičov maloletého dieťaťa.

6. Maloleté dieťa bolo právoplatným rozsudkom č.k. 8P/26/2014-109 zo dňa 13.01.2015 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sestre navrhovateľa. Otec maloletého dieťaťa žiada úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. V danom prípade o rozvode manželstva nebolo doposiaľ rozhodnuté. Otec maloletého dieťaťa návrh na rozvod na Okresný súd Čadca spolu s týmto návrhom ani nepodal. Aj keby mal súd právomoc podľa článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady č. 2201/2003 rozhodovať o právach a povinnostiach rodičov k maloletému dieťaťu samostatným rozhodnutím, toho času nie je na úpravu práv a povinností dôvod, pretože práva a povinnosti k maloletému dieťaťu sú upravené právoplatným rozhodnutím č.k. 8P/26/2014-109, ktorým je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sestre navrhovateľa a súd nemal tvrdené ani preukázané, že došlo k zmene pomerov, aby mohol začať konanie ex offio, avšak bez ohľadu na rozvod manželstva.

7. Právomoc súdu je procesná podmienka, ktorej nedostatok nemožno odstrániť. V danom prípade nie je daná právomoc slovenského súdu ani na rozvod manželstva ( aj keď otec maloletého dieťaťa návrh na rozvod spolu s návrhom na úpravu práva povinnosti k maloletému v našej veci nepodal) podľa článku 3 ods. 1 písm. a) a b) Nariadenia Rady č. 2201/2003, nakoľko žiaden z rodičov maloletého dieťaťa nemá na území Slovenskej republiky obvyklý, ani iný evidovaný pobyt a ani jeden z rodičov nie je štátnym príslušníkom Slovenskej republiky. S poukazom na to, že podľa § 100 CMP je konanie o rozvode manželstva obligatórne spojené s konaním o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, nemožno založiť právomoc slovenského súdu aj na konanie o rozvode manželstva, a to ani napriek tomu, že podľa článku 8 ods. 1 Nariadenia Rady č. 2201/2003 má právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k maloletému súd podľa obvyklého pobytu maloletého v čase začatia konania, ktorým by bol v tomto prípade súd Slovenskej republiky ( miestne príslušný Okresný súd Čadca). Vzhľadom na uvedené súd konanie podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože nezistil dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o náhrade trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Čadci, písomne.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa §125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.