

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/138/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011315
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011315.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.08.2016 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1. L. L., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., t.č. X.
Č..XX, T.

2. G. X. , nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom X. XXXXX/XX,
T.

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 14.06.2015 v čase asi o 19.00 hod. prišli do areálu bývalých ZŤS na Ul. ČSA č. 3 v Martine, kde po príchode k priemyselnej hale tzv. veľkej obrodne, po predchádzajúcej vzájomnej dohode prerezali visiaci zámok na vstupných dverách haly prinesenou pílkou na železo, vošli dnu do haly, kde sa pokúsili kovovou tyčou vypáčiť visiacu zámku a keď, sa im to nepodarilo, vyšli na kovovú konštrukciu na ktorej boli pod elektrickým prúdom pripevnené prívodné elektrické medené vodiče tzv. troleje, slúžiace na obsluhu prepravníka - žeriava , ktoré spoločne na dvoch miestach prerezali pílkou, s úmyslom ich z miesta odcudziť a predať vo výkupe železného šrotu, pri tento činnosti boli vyrušený hliadkou polície , z miesta ušli cez strešné okno , ktoré pri úteku rozbil L. L. a takým konaním spôsobil škodu poškodením vo výške 6.313,60,- € pre spoločnosť ZŤS real a.s., so sídlom v Martine , na Ul. ČSA č. 3, IČO: 365 76 042 v zastúpení N.. Ľ. X., nar. XX XX.XXXX, bytom L. Č.. XXXX/XX, P. X.,

a obv. L. L. sa skutku dopustil, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Martine 23T/56/2013 dňa 18.03.2014 uznaný vinným z prečinu krádeže v štádiu pokusu v spolupáchateľstve podľa §14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou do 19.09.2015

t e d a

obidvaja obžalovaní

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,
- spoločným konaním sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, tento čin spáchali vlámaním, avšak nedošlo k dokonaniu činu a obž. L. L. tento skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i
obidvaja obžalovaní

- prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

- prečin krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a obžalovaný L. L. aj podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obž. L. L.

Podľa § 245 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

obž. G. X.

Podľa § 245 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého úhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obidvom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodenej spoločnosti ZŤS Real, a. s., so sídlom Martin, Ul. 1. ČSA 3, IČO: 36576 042, škodu vo výške 6 313,60 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť ZŤS real, a. s. so sídlom Martin, Ul. 1. čsl. armády 3, IČO: 36576 042 so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine pod sp. zn. 3 Pv 326/15/5506 podal dňa 14.10.2015 tunajšiemu súdu obžalobu proti obvineným L. L. a G. X., stíhaným pre prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, ktorých sa mali dopustiť skutkom uvedeným v podanej obžalobe.

Súd na nariadených hlavných pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, prečítaním listín nachádzajúcich sa v spise, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prebrané a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovaným, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v ich prospech.

Obžalovaní L. L. a G. X. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.08.2016 po zákonom poučení urobili vyhlásenie, že nepopierajú spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. obaja obžalovaní odpovedali na niektoré otázky tak, že rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladú za vinu; ako boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby; rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako určitým trestným činom; boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu; dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určité trestné činy. Obaja obžalovaní na dané otázky odpovedali kladne slovom - „áno“. Prokurátor navrhol, aby súd prijal vyhlásenie oboch obžalovaných.

Samosudca Okresného súdu v Martine uznesením prijal vyhlásenia oboch obžalovaných, pričom vyslovil, že dokazovanie v predmetnej trestnej veci sa vykoná iba v rozsahu týkajúceho sa výroku o treste a výroku o náhrade škody. Na hlavnom pojednávaní konanom 02.08.2016 súd postupom podľa § 269 Tr. por. prečítal len listinné dôkazy potrebné pre rozhodnutie súdu o vyššie uvedených výrokoch.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona Tr. zák. sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Väčšou škodou podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 2660 € .

Podľa § 20 Tr. zákona trestný čin je spáchaný v spolupáchateľstve, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov.

Pokusom trestného činu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spácha ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním. Cudzou vecou je vec, ktorá nepatrí páchatel'ovi, príp. mu nepatrí výlučne. Prisvojením veci sa na účely Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou. V zmysle § 122 ods. 4 Tr. zák. sa za vlámanie považuje vniknutie do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou. Kvalifikovaná skutková podstata trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. spočíva v spáchaní činu podľa ods. 1 alebo 2 páchatel'om, ktorý bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Odsúdeným je páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného (§ 128 ods. 6 Tr. zák.) s výnimkou, ak bolo odsúdenia zahladené. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vo všetkých prípadoch jedná o úmyselné trestné činy, ktoré majú charakter prečinu (§ 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.).

Vyššie uvedené konanie obžalovaného L. L. súd právne posúdil ako prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a ako prečin krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný spoločným konaním (spolu s G. X.) poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku (poškodenej spoločnosti ZŤS real a.s., so sídlom v Martine) väčšiu škodu (škodu prevyšujúcu sumu 2660,- €) a zároveň spoločným konaním (spolu s G. X.) sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, tento čin spáchal vlámaním, avšak nedošlo k dokonaniu činu a obžalovaný L. L. tento skutok spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený - rozsudkom Okresného súdu v Martine 23T/56/2013.

Vyššie uvedené konanie obžalovaného G. X. súd právne posúdil ako prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a ako prečin krádeže v spolupáchateľstve v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 20, § 212 ods. 2 písm. a / Tr. zák., nakoľko obžalovaný spoločným konaním (spolu s L. L.) poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku (poškodenej spoločnosti ZŤS real a.s., so sídlom v Martine) väčšiu škodu (škodu prevyšujúcu sumu 2660,- €) a zároveň spoločným konaním (spolu s L. L.) sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocnia, tento čin spáchal vlámaním, avšak nedošlo k dokonaniu činu.

Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu u oboch obžalovaných zbral do úvahy fakt, že u oboch obžalovaných zistil rovnováhu poľahčujúcich ako i priťažujúcich okolností, súd u oboch obžalovaných rovnako zistil dve poľahčujúce okolnosti - obžalovaní sa k trestnému činu priznali a aj ho oľutovali a zároveň obžalovaní napomáhali pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, oproti dvom priťažujúcim okolnostiam - obžalovaní už boli za trestný čin odsúdení a zároveň spáchali viac trestných činov.

Obžalovaný L. L. má dva záznamy v ústrednej evidencii priestupkov, podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, pre spáchanie prevažne majetkovej trestnej činnosti. Naposledy bol obžalovaný L. L. odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 1T/33/2014 zo dňa 16.03.2016, právoplatným 16.03.2016 pre prečin podľa § 20, § 286 ods. 1, písm. c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov do 17.9.2018.

Obžalovaný G. X. má dva záznamy v ústrednej evidencii priestupkov, podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pre spáchanie prevažne majetkovej trestnej činnosti, za ktorú mu boli uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré aj vykonal. Naposledy bol obžalovaný G. X. odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Martine sp. zn. 1T/12/2014 zo dňa 01.10.2014, právoplatným 01.10.2014 pre prečin výtržníctva podľa § 20, § 364 ods. 1, písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 3 mesiace do 02.01.2016.

S poukazom na osoby obžalovaných, náchylné pre páchanie majetkovej trestnej činnosti, súd je toho názoru, že pre dosiahnutie účelu trestu je potrebné na oboch obžalovaných rovnako pôsobiť represívne, a to uložením úhrnných (keďže obžalovaní spáchali viac trestných činov) nepodmienečných trestov odňatia slobody, ktoré však boli súdom rovnako pre oboch obžalovaných stanovené vo výmere 6 mesiacov, teda na samotnej dolnej hranici trestnej sadzby. Súdu nedá nespomenúť i tú skutočnosť, že uloženie podmienene odňatia slobody obom obžalovaným vylučuje i ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého ustanovenie o podmienene odklade výkonu trestu odňatia slobody sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný L. L. nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti pred spáchaním týchto prečinov, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný G. X. bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti pred spáchaním týchto prečinov, súd ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd je toho názoru, že takto stanovený druh trestu a jeho výmera zabezpečí nápravu obžalovaných / prvok individuálnej prevencie/ a zároveň bude pôsobiť aj voči ostatným občanom - potenciálnym páchatel'om / prvok generálnej prevencie/, aby sa nedopustili obdobného protiprávneho konania.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obidvom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti ZŤS Real, a. s., so sídlom Martin, Ul. 1. ČSA 3, IČO: 36576 042, škodu vo výške 6 313,60 € z nasledovných dôvodov. Poškodená spoločnosť cestou svojho splnomocnenca si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnila, tento nárok bol v spise riadne listinnými dôkazmi preukázaný (odborným vyjadrením č. 444/2015 znaleckej organizácie JHS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 10 Martin na č.l. 25-28 spisu) a škodu tomuto podnikateľskému subjektu spôsobili trestným činom obaja obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť ZŤS Real, a. s., so sídlom Martin, Ul. 1. ČSA 3, IČO: 36576 042, so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces z nasledovných

dôvodov. Súd uložil obom obžalovaným povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti škodu v takej výške ako bola vyčíslená odborným vyjadrením č. 444/2015 znaleckej organizácie JHS s.r.o., Martin. Nakoľko poškodená spoločnosť cestou svojho splnomocnenca si uplatňovala nárok na náhradu škody vo vyššej výške než jej priznal súd, preto súd postupoval podľa ustanovenia § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú spoločnosť so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a zúčastnená osoba, pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, a toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny, alebo že chýba. V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. V písomnom podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.