

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/419/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217686
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615217686.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému: Y. Š., E. XX.X.XXXX, J. I. E., P. XXX/XX, právne zastúpenom JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátkou so sídlom Radničné námestie 4, Spišská Nová Ves, o zaplatenie 3 420,90 Eur s príslušenstvom a vzájomnom návrhu žalovaného takto

rozhodol:

Konanie o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3 420,90 Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e .

U r č u j e spotrebiteľský úver poskytnutý na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.4.2008 uzatvorený medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy, Bratislava a Y. Š., E.. XX.X.XXXX, J. I. P. XXX/XX, E. za bezúročný a bez poplatkov.

Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovanému sumu 877,64 Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný m á nárok na plnú náhradu trov konania.

Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok zo vzájomnej žaloby vo výške 152,- Eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.9.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 420,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 16.8.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že dňa 11.4.2008 uzavrel so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 1 500,- Eur a bol povinný uhrádzať mesačnú splátku vo výške 50,- Eur. Vzhľadom k tomu, že si žalovaný neplnil riadne svoje povinnosti zo Zmluvy, bol ku dňu 14.8.2015 vystavený nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 3.7.2015 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 3 420,90 Eur. Žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť uhradiť záväzok v lehote splatnosti do 15.8.2015 určenej vo výpise z účtu klienta.

2. Uznesením sp. zn. 9C/419/2015-31 zo dňa 15.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.1.2016 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava. Podkladom pre rozhodnutie bola Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015 uzatvorená medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupníkom.

3. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 4.4.2016 žalobca uviedol, že z výpisu splátkovej karty Quatro je zrejmé, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2 004,09 Eur. V zmysle Obchodných podmienok boli žalovanému vyúčtované poplatky v celkovej výške 896,53 Eur a úroky 2 345,15 Eur. Žalovanému boli vyúčtované úroky z omeškania vo výške 353,19 Eur. Súčet debetných operácií tak predstavuje 5 598,96 Eur. Žalovaný uhradil celkove sumu 2 178,06 Eur. Žalovaná suma tak predstavuje rozdiel debetných a kreditných operácií vo výške 3 420,90 Eur.

4. V písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 4.5.2016 žalovaný poukázal na nesúlad žalobcom uvádzaných údajov uvedených v jeho písomnom podaní s údajmi uvedenými vo výpise zo splátkovej karty Quatro. Podľa tohto výpisu výbery žalovaného predstavujú sumu 1 068,06 Eur a jeho úhrady sumu 1 945,70 Eur. Zmluva zo dňa 11.4.2008 je zmluvou spotrebiteľskou, pričom neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. a to ročnú úrokovú sadzbu, ročnú percentuálnu mieru nákladov, priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov a pod. Zároveň žalovaný podal vzájomný návrh, ktorým žiadal určiť, že úver poskytnutý žalobcom je bezúročný a bez poplatkov a zároveň sa domáhal od žalobcu zaplatenia sumy 877,64 Eur. Žalobu žalobcu navrhol v celom rozsahu zamietnuť.

5. Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd u neho riadne preukázané. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na pojednávaní, súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti žalobcu. Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.7.2016 žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť.

6. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval a poukázal na skutočnosti uvedené v písomnom vyjadrení k žalobe a navrhol vyhovieť vzájomnému návrhu žalovaného.

7. Súd oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, výpisom zo splátkovej karty, Zmluvou o postúpení pohľadávok, Obchodnými podmienkami, Cenníkom, vyhlásením predčasnej splatnosti, a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 11.4.2008 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a žalovaným uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB č. XXXXXXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti o aktiváciu splátkovej karty Quatro zo dňa 4.4.2008 s tým, že podľa predloženej žiadosti, jej prijatím a schválením zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému schválený hotovostný limit (úverový rámec) vo výške 995,82 Eur a pevná mesačná splátka vo výške 33,19 Eur. Splatnosť jednotlivých splátok v zmluve uvedená nie je. Taktiež v zmluve nie je uvedená výška úrokovej sadzby. V bode 4. článok VI je uvedené vyhlásenie klienta o tom, že pred podpisom žiadosti sa oboznámil s Obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou žiadosti s týmito súhlasí a zaväzuje sa ich dodržiavať, ďalej sa oboznámil s cenníkom, štandardnou úrokovou sadzbou, sankčnou úrokovou sadzbou, zmluvnými podmienkami. Pred podpismi v zmluve sú uvedené poplatky za úkony, indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miere nákladov pri štandardnej úrokovvej sadzbe 22,80 %.

9. Podľa výpisu z Pôžičkovej karty Quatro ku dňu 14.8.2015, konečný stav účtu k 31.7.2015 predstavuje mínus 3 420,90 Eur, doba splatnosti úhrady dlžného zostatku bola určená do 15.8.2015. Z výpisu sú zrejmé všetky debetné aj kreditné transakcie. Je zrejmé, že žalovaný začal čerpať úverový limit výberom finančných prostriedkov dňa 23.1.2009. Z výpisu je tiež zrejmé, že dlžná suma pozostáva aj z úrokov z dlžnej čiastky, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu, poplatku za správu kartového účtu, za znovuvydanie karty, administratívneho poplatku za správu rizikovej pohľadávky, nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, štandardných úrokov a sankčných úrokov.

10. Podľa predloženého výpisu žalovaný kreditnou kartou čerpal finančné prostriedky v celkovej sume 1 068,06 Eur a súčet jeho úhrad predstavuje sumu 1 945,70 Eur. Podľa Výpisu za zúčtovacie obdobie od 1.1.2009 do 31.7.2015, žalovaný výberom z bankomatu a platbou za tovar a služby čerpal:

- sumu 118,06 Eur dňa 23.1.2009
- sumu 50,- Eur dňa 29.10.2010
- sumu 250,- Eur dňa 15.11.2010
- sumu 500,- Eur dňa 29.3.2011
- sumu 80,- Eur dňa 3.4.2011
- sumu 70,- Eur dňa 5.9.2011.

Žalovaný v prospech predchodcu žalobcu uhradil:

- sumu po 33,19 Eur v dňoch 17.1.2009, 17.2.2009, 19.2.2009, 24.3.2009, 28.4.2009, 26.5.2009, 11.6.2009, 21.7.2009, 19.8.2009, 22.9.2009, 3.11.2009, 21.12.2009, 26.1.2010, 17.2.2010, 23.3.2010, 21.4.2010, 18.5.2010, 16.6.2010, 4.8.2010, 20.9.2010, 19.10.2010, 19.11.2010, 15.12.2010, 18.1.2011, 1.2.2011, 23.3.2011
- sumu po 66,38 Eur v dňoch 24.11.2009, 13.8.2010
- sumu po 50,- Eur v dňoch 19.4.2011, 19.5.2011, 14.6.2011, 2.8.2011, 19.9.2011, 16.11.2011, 37.1.2012
- sumu po 100,-Eur v dňoch 24.8.2011, 28.12.2011, 28.12.2011, 2.9.2013
- sumu 200,- Eur dňa 9.5.2012.

11. Listom zo dňa 3.10.2012, bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného úveru na kreditnej karte vo výške 1 716,35 Eur. Zároveň žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 dní odo dňa doručenia predmetného vyhlásenia.

12. Písomným podaním doručeným súdu dňa 8.7.2016 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky žalovaným počas konania.

13. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

15. Zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby proti žalovanému v celom rozsahu. K späťvzatiu žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania. Nejde pritom ani o spor, kde spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie o žalobe žalobcu v celom rozsahu zastavil.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

18. Podľa § 1 ods. 1, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

19. Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

21. Podľa § 4 ods. 1, 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

22. Zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

23. Podľa záverečných ustanovení bod 71 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných kariet platných od 1.1.2006, zmluva medzi Klientom a Bankou uzatvorená podľa týchto Obchodných podmienok je zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na ktoré sa primerane vzťahujú špecifické ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

24. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch o ochrane práv spotrebiteľa. Na všetky právne vzťahy vzniknuté na základe spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva z dôvodu, že je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2008 Z.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy a to poukazujúc na ustanovenie § 1 ods. 3, keďže finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté prostredníctvom kreditnej karty. Keďže ide o spotrebiteľský úver, predmetná zmluva musí mať aj náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch.

26. Zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatnil svoje právo na zaplatenie žalovanej sumy, neobsahuje žiadne údaje o výške uplatneného úroku zo spotrebiteľského úveru. Podľa § 4 ods. 4 zákona č.

258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené. Predmetná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o úrokoch, obsahuje len údaj o výške povinnej mesačnej splátky a teda neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto sa uvedený spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Úroky popri údají o celkových nákladoch spotrebiteľa majú pritom svoje opodstatnenie, pretože úroky vyjadrujú cenu hlavného predmetu plnenia a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalobca ako dodávateľ mal zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaj o výške úrokov a poplatkov. A to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky v zmluve neuvedené. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že zmluva o vydaní kreditnej karty neobsahovala podstatné náležitosti ako to vyžadoval v tom čase účinný zákon o spotrebiteľských úveroch a to úrokovú sadzbu a ročnú percentuálnu mieru nákladov, teda úver sa považuje a bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ aj výška úrokovej sadzby je uvedená v Zmluve, táto je uvedená len pri indikatívnom výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov a preto súd nepovažoval tieto údaje za údaje vzťahujúce sa na schválený úverový rámec.

27. Z uvedených dôvodov súd vzájomnej žalobe žalovaného vyhovel, určil predmetný úver za bezúročný a bez poplatkov. Súd mal v danej právnej veci za preukázané, že žalovaný vyčerpal celkovo sumu 1 068,06 Eur a uhradil sumu 1 945,70 Eur, preto zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému sumu 877,64 Eur (1 945,70 Eur mínus 1 068,06 Eur).

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalovaný bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

31. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Z.z., ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správny súdom.

32. V zmysle citovaného ustanovenia súd zaviazal žalobcu k úhrade súdneho poplatku zo vzájomného návrhu, ktorý bol podaný žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý je v konaní podľa § 4 ods. 2 písm. u/ zákona č. 71/1992 Z.z. oslobodený od platenia súdnych poplatkov. Výška súdneho poplatku bola určená podľa položky 1 písm. a/ a b/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.