

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200399
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816200399.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 315 759 51, Hodžova 11, 010 01 Žilina, proti žalovanej: R. J., nar. XX.X.XXXX, N. P. Y. 3, XXX XX N. P. Y., v konaní o zaplatenie 3 738,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovaná strana má **nárok** na plnú náhradu trov konania.
- III. Súd **vracia** žalobcovi súdny poplatok zaplatený za podanú žalobu v sume 217.30 Eur a ukladá prevádzkovateľovi platobného systému, ktorým je Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby sumu 217.30 Eur vyplatila žalobcovi: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 315 759 51, Hodžova 11, 010 01 Žilina do 30 dní od doručenia právoplatného odpisu tohto rozhodnutia na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: T XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 27.01.2016 žiadal vydaním platobného rozkazu uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 3 738,28 Eur, poplatky za poistenie vo výške 4,64 Eur, úrok z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 3,21 Eur, úrok vo výške 13,90 % ročne z nezaplatennej istiny od 01.12.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny a nezaplatených úrokov 138,02 Eur od 01.12.2015 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok vo výške 224 Eur.
2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 1C/14/2016-26 zo dňa 29.03.2016, ktorý bol dourčený žalovanej dňa 20.06.2016. Žalobca dňa 20.07.2016 písomným podaním zo dňa 15.07.2016 zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť a zároveň žiadal vrátiť súdny poplatok.
3. Podľa § 145 ods. 1, Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 256, ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
5. Podľa § 262, ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
6. Podľa § 11 ods. 3, zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení, veta prvá, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

7. Podľa § 11, ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

8. Súd konanie po späťvzatí žaloby zastavil a žalovanej strane priznal nárok na plnú náhradu trov konania, nakoľko žalobca procesne zaviniť zastavenie konania späťvzatím žaloby, bez uvedenia dôvodu. Po právoplatnosti uznesenia bude rozhodnuté o výške trov konania osobitným uznesením. Súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného za podanú žalobu po jeho krátení o sumu 6.70 eura. Na vrátenie súdneho poplatku, súd ručil podľa § 11, ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch 30 dňovú lehotu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.