

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Er/414/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415205654
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415205654.2

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného: JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokát so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinným: X.) N. D., T.. XX.X.XXXX, H. W. T. XXX/XX, XXX XX G. H., B. G. Z. X.) N. D., T.. XX.X.XXXX, H. W. T.R. XXX/XX, XXX XX G. H., občan SR pre vymożenie pohľadávky vo výške 3.517,89 eur s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom Mgr. Janou Virličovou pod sp. zn.: EX 8188/15 sa z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a .

III. Povinnému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Oprávnený podal 31.3.2015 na Exekútorskom úrade Mgr. Jany Virličovej so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymożenie pohľadávky vo výške 3.517,89 eur s príslušenstvom priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, Komora pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných alebo občianskoprávných vzťahov sp. zn.: II/2014-320 z 24.2.2014 a pre vymożenie trov exekúcie.

Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k: 8Er 414/2015-12 zo 4.8.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k.: 21CoE 21/2016-28 z 25.2.2016 súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.5.2016.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (ďalej len "EP") ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Na základe uvedeného, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle cit. ustanovenia o zastavení konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

O trovách exekučného konania rozhodol súd v zmysle citovaných ustanovení, teda podľa zodpovednosti za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie exekučného konania. Po preskúmaní skutkového stavu, dospel súd k záveru, že k zastaveniu exekučného konania došlo zavinením samotného oprávneného, a to v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie, preto je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekučného konania.

Keďže súdny exekútor si trovy exekučného konania napriek výzve súdu nenárokoval, súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

O trovách účastníkov konania rozhodol súd analogicky podľa Civilného sporového poriadku.

Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") ak strana procesne zaviniła zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti účastníka za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo v dôsledku podania nedôvodného návrhu na vykonanie exekúcie samotným oprávneným. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd prijal záver, že samotný oprávnený zavinił zastavenie exekúcie, a preto je povinný nahradiť povinnému trovy konania.

Povinný si v priebehu exekúcie žiadne trovy neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.
/§ 44 ods. 4 EP/