

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16P/92/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715216506  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715216506.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v právnej veci starostlivosti o maloletého: J. T., F.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: E. E.. P. T., F.. XX.XX.XXXX, T. H. X, R., právne zastúpenej: Mgr. Barbora Kleinová Bučková, advokátka so sídlom v Martine, Severná 14 a otca S. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Š. XX, R., právne zastúpeného: JUDr. Katarína Turanská, advokátka so sídlom v Martine, Štúrovo námestie 10520/13B, v konaní o návrhu matky a otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Maloletý J. T.P., F.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého J. T., F.. XX.XX.XXXX bežným výživným vo výške 150 € mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám matky od 18.12.2015 a na tvorbu úspor sumou vo výške 30 € mesačne, na osobitný účet maloletého, ktorý je matka povinná zriadiť a písomne oznámiť otcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Na nakladanie s prostriedkami na osobitnom účte maloletého je potrebný súhlas súdu.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým J. T., F.. XX.XX.XXXX, každý utorok a štvrtok v čase od 09.30 hod. do 12.00 hod., každú nepárnu sobotu a nedeľu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod., každý nepárny kalendárny rok 24.12. od 09.00 hod. do 17.00 hod., každý nepárny kalendárny rok 25.12. od 09.00 hod. do 17.00 hod., každý páry kalendárny rok 26.12. od 09.00 hod. do 17.00 hod. a 27.12. od 09.00 hod. do 17.00 hod., každý páry kalendárny rok cez Veľkonočnú nedeľu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod. a Veľkonočný pondelok v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod.

Otec si maloletého p r e v e z m e a o d o v z d á v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n n á maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a styk s otcom umožniť. V prípade, ak sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť zrealizovať, rodič je povinný oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 48 hodín pred započatím styku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2015 sa matka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému J. T. tak, že maloletý bude zverený do osobnej starostlivosti

matky, ktorá bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 250 € mesačne a styk otca s maloletým bude prebiehať za prítomnosti matky, každý piatok a nedeľu v čase od 09.30 hod. do 13.00 hod. V návrhu uviedla, že otec odišiel po vzájomných nezhodách zo spoločnej domácnosti v októbri 2015. Matka sa snažila, aby sa otec vrátil. On to však odmietol. Súčasne sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia tak, že maloletý bude dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti, otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 250 € mesačne a styk otca s maloletým bude prebiehať iba za prítomnosti matky, každý piatok a nedeľu v čase od 09.30 hod. do 13.00 hod.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2015 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že mal. bude zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude oprávnená zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok a štvrtok v čase od 09.30 hod. do 13.00 hod., každý nepárny týždeň v sobotu a nedeľu od 09.00 hod. do 16.00 hod. a súčasne bude zaviazaný prispievať na výživu mal. sumou vo výške 180 € mesačne, z toho bežné výživné vo výške 150 € mesačne k rukám matky a 30 € na tvorbu úspor na osobitný účet maloletého. V návrhu uviedol, že s matkou nikdy neboli manželia. V spoločnej domácnosti žili od januára 2014 do novembra 2015 v rodinnom dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky. Otec sa počas spoluzitia rád staral o maloletého, pokiaľ mu to matka umožňovala. Otcov pracovný čas je prevažne v poobedňajších hodinách od 16.00 hod. do 23.00 hod. Medzi ním a matkou neexistuje žiadna dohoda o úprave rodičovských práv a povinností. Z uvedeného dôvodu medzi nimi často dochádzalo k nedorozumeniam. V súčasnej dobe býva v rodičovskom dome, ktorý je vzdialený len pár sto metrov od bydliska matky a maloletého. Zo začiatku sa vedel s matkou dohodnúť na úprave styku, v súčasnej dobe už nie. Otec je živnostník. Jeho príjem je približne 700 -800 € mesačne. Matka maloletého pracuje dva týždne v mesiaci, pričom jej príjem je asi 1.000 €.

3. Okresný súd Martin uznesením zo dňa 15.01.2016, č. k. 16P/92/2015-9 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 31.03.2016, č. k. 5Cop/18/2016-59 nariadil predbežné opatrenie, ktorým mal. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu mal. sumou vo výške 150 € mesačne, od 15.01.2016. Súčasne rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s mal., vždy v prítomnosti matky, každý utorok a štvrtok v čase od 09.30 hod. do 13.00 hod. a každú nepárnu sobotu a nedeľu v čase od 09.30 hod. do 13.00 hod.

4. Uznesením zo dňa 21.01.2016, č. k. 16P/92/2015-17 a 16P/95/2015-9 súd spojil na spoločné konanie návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, vedený na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 16P/92/2015 a návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, vedený na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 16P/95/2015.

5. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorému bolo predvolanie doručené riadne a včas. Svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby sa pojednávalo aj v jeho neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise ako aj výsluchom účastníkov zistiť nasledovný skutkový stav:

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že trvajú na návrhu tak ako bol prezentovaný na pojednávaní, teda ponechať rozsah styku v takom rozsahu v akom bolo určené predbežným opatrením. Jedná sa o dieťa v útľom veku, ktoré nie je zvyknuté na prostredie v domácnosti otca. Mal. je citovo naviazaný na matku, preto by bol otcom navrhovaný styk v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Výživné navrhli určiť vo výške minimálne 250 € mesačne, keďže otcov príjem je približne 1.400 - 1.600 € mesačne, keďže má dve zamestnania, dva príjmy.

Matka na pojednávaní uviedla, že býva s maloletým J. a maloletým E., ktorý pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu v dvojposchodovom rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Otec mal. E. výživné nehradí. Nemá ho určené ani súdnym rozhodnutím. O mal. sa nezaujíma. Matka nepodala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na súd. Matka je v súčasnej dobe na rodičovskej dovolenke, popri tom pracuje ako SZČO. Jej činnosť sa týka grafického dizajnu. Vytvára časopis pre jednu bratislavskú firmu. Matka pracuje iba 10 mesiacov v roku. Nepracuje v júli a v decembri. Jej priemerný čistý mesačný príjem z činnosti SZČO je vo výške 833 €. Neplatí žiadne odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne, nakoľko živnosť si otvorila len v januári 2016. Odvody bude hradiť až od budúceho roka, od 01.07.2017. Iné náklady v súvislosti so živnosťou nemá. Pracuje z domu, k výkonu činnosť potrebuje len počítač, internet, elektrinu. Náklady na bývanie má vo výške 139 €,

pozostávajúce z nákladov na elektrinu, plyn a vodu. Okrem toho má výdavky na úvery, ktoré si zobrala na zabezpečenie výstavby rodinného domu a bývania. Z Q. si zobrala úver vo výške 60.000 €, ktorý mesačne spláca vo výške 220 € a z H. J. J. úver vo výške 20.000 €, ktorý mesačne spláca vo výške 169 €. Okrem toho hradí poistenie úveru a internet. Matka je zdravá, okrem vyživovacej povinnosti k mal. Samuelovi má vyživovaciu povinnosť aj k mal. E. T.P., F. XX.XX.XXXX. Maloletý E. bude od septembra navštevovať MŠ. Náklady budú vo výške 39 € mesačne. Obe maloleté deti sú zdravé. Čo sa týka výdavkov na maloletého J., jedná sa len o bežné výdavky, plienky, strava, ošatenie. Matka okrem rodinného domu vlastní aj pozemok, na ktorom je rodinný dom postavený a garáž. Vlastní motorové vozidlo Volkswagen Golf, rok výroby približne 2009. Okrem príjmu, ktorý uviedla, iné príjmy nemá. Ďalej uviedla, že otec opustil spoločnú domácnosť 31.10.2015. Do tejto doby bývali spolu v jej rodinnom dome. Od decembra 2015 hradí otec na maloletého pravidelne každý mesiac výživné vo výške 150 €. Určité financie poslal matke aj v novembri 2015. Styk otca s maloletým prebieha od januára 2016 podľa nariadeného neodkladného opatrenia. Styk prebiehal aj bez jej prítomnosti. Otec zobral mal. do kočíka a povozil ho po uliciach okolo domu. Matka s mal. býva od bydliska otca asi tri ulice. Vyjadrila sa, že podľa jej názoru sa otec nevie o maloletého postarať tak, aby bol s ním 3 - 4 hodiny sám. Vie mal. prebaliť. Matka mal. nekojí od narodenia. Pije umelé mlieko. Otec mal. nevie pripraviť mlieko, lebo to nikdy nerobil. Vie ho však nakŕmiť. Nevie však v akom čase. Mal. má svoj režim. Stáva o siedmej, pol ôsmej. Ďalší spánok má o 11.45 hod. až okolo 12.00 hod. Zvykne spať do 14.00 -14.30 hod. Potom si zdriemne okolo piatej pol šiestej. Spať chodí do 19.15 hod. Mal. vstáva aj v noci. Vyžaduje si mlieko, čaj. V súčasnej dobe mu rastú zuby. Matka mesačne vynaloží na plienky sumu 60 € a na mlieko Nutrilon taktiež 60 € mesačne. Matka s mal. nenavštevovali rodičov otca ani v čase spolužitia. Jedine v prípade rodinných osláv. Matka nebráni otcovi, aby išiel s mal. k svojim rodičom. Má jej to však povedať, aby mohla mal. nachystať. Matka mesačne pracuje 3 týždne, keď mal. spí alebo robí po večeroch. Finančne jej vypomáhajú jej rodičia a pomáhajú jej aj so starostlivosťou o mal. E.. Styk otca s mal. prebieha tak, že otec sa snaží prísť vždy o 09.30 hod. Otec sa s mal. hrá alebo je s ním na záhrade, dá mu aj najesť, ak mu matka pripraví. Mal. ide o 11.45 hod. spať a otec v tomto čase odchádza preč. V čase, keď rodičia spolu bývali, otec býval s maloletým aj sám, čo bolo pochopiteľné, ak matka potrebovala ísť niekam na nákup. Otec posledné 2-3 mesiace mal. kupoval plienky ako aj oblečenie. Doniesol aj ovocie. Matka nepopiera záujem otca o maloletého. Nesúhlasí však s takým rozsiahlym stykom ako navrhuje otec, nakoľko mal. je ešte v útlom veku a je citovo naviazaný na matku, ťažko by to zvládla. Otec na pojednávaní uviedol, že opustil spoločnú domácnosť 31.10.2015. Od uvedenej doby prispieva na výživu mal. sumou 150 € mesačne. Prispieva aj nad rámec výživného. Zakupuje plienky, mlieko, zeleninu, ovocie, obuv, oblečenie. Mal. sporí. Založil mu stavebné sporenie, kde je vložených niečo cez 500 €. Styk otca s mal. prebieha v súlade s nariadeným neodkladným opatrením za prítomnosti matky v jej domácnosti, alebo na dvore jej rodinného domu. Po konzultácii so sociálnou pracovníčkou sa komunikácia rodičov zlepšila, išli spolu s matkou k jeho rodičom. Matka prišla s mal. otca pozrieť do roboty, nakoľko pracuje blízko ich bydliska. Otec býva u svojich rodičov v rodičovskom dome. Jedná sa o dve samostatné bytové jednotky, hore bývajú rodičia, dole býva otec spolu so svojou sestrou a jej tromi deťmi. Švagor chodí na týždňovky, doma je iba cez víkendy. Na chod domácnosti prispieva sumou 120 € mesačne. Je zdravý. Má však alergie, na lieky a spreje vynakladá 30 € mesačne, ale to len v období od mája do septembra. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Je výlučným vlastníkom trvalých trávnatých porastov o R. XXXX E.X, ktoré zdedil po svojom starom otcovi. Je vlastníkom osobného motorového vozidla Volkswagen Caddy, rok výroby 2011, ktoré slúži pre účely jeho živnosti. Otec je SZČO. Prevádzkuje pohostinstvo vo Vrútkach v blízkosti bydliska oboch rodičov. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 700 -800 €, závisí to od tržieb. V rámci svojej živnosti pracuje ešte pre jednu firmu, montuje chladiarenské zariadenia. Túto činnosť vykonáva od marca 2016. Mesačne fakturuje firme sumu 600-800 € podľa najazdených km. Priemerne v čistom mu to vychádza 400 € mesačne. Pohostinstvo, ktoré prevádzkuje, otvára počas pracovných týždňov o 16.00 hod., cez víkendy o 14.30 hod. V práci je do 23.00 hod. až poľnoci. Otec navrhol, aby bol styk určený tak, že bude oprávnený stretávať sa s mal. každý utorok a štvrtok v čase od 09.30 hod. do 13.00 hod., každú nepárnu sobotu v čase od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 17.00 hod., každý nepárny kalendárny rok od 29.12. od 09.00 hod. do 30.12. do 17.00 hod., každý páry kalendárny rok od 26.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 17.00 hod., každý páry kalendárny rok od 31.12. od 09.00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod. a každý rok v čase od 09.00 hod. Veľkonočnej nedele do Veľkonočného pondelka do 17.00 hod. Výživné navrhol určiť vo výške 150 €. V čase spolužitia s matkou, otec vykonával osobnú starostlivosť o maloletého, krmil ho, prebaľoval, hral sa s ním. Rovnako sa staral aj o staršieho E.. Otec by nemal problém so starostlivosťou

o maloletého cez noc. Matka by mu napísala zoznam, harmonogram. Za obdobie 14 mesiacov mal. uspával desaťkrát, možno viac. Nemal priestor na to, aby ho mohol uspávať viac.

Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že zotrávajú na všetkých ústnych aj písomných prednesoch. Otec má vytvorené podmienky preto, aby mohol realizovať styk s mal. aj bez prítomnosti matky a v jeho domácnosti. Výživné vo výške 150 €, ktoré navrhli postačuje na odôvodnené potreby mal. dieťaťa vzhľadom k jeho veku. Otec prispieva aj nad rámec výživného. Úprava neodkladným opatrením bola len dočasná.

Z rodného listu maloletého E. T., F.. XX.XX.XXXX súd zistil, že jeho matkou je P. T. a otcom D. E., F.. XX.XX.XXXX.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin súd zistil, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 47,04 € mesačne a rodičovského príspevku vo výške 203,20 € mesačne.

Z daňového priznania otca za rok 2015 vyplýva, že jeho príjmy zo živnosti boli vo výške 28.540,11 € a výdavky vo výške 33.284,04 €.

Zo správy o prešetrení pomerov súd zistil, že matka spolu s maloletým J. I. E. býva v novostavbe rodinného domu, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Domácnosť je kompletne zariadená. Matka je na rodičovskej dovolenke a zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté deti. Maloletý otca pozná, neplače, keď ho vidí. Otec mal mal. už aj bez prítomnosti matky a matka neznamenalala žiadne problémy. Výživné otec uhrádza riadne a včas. Otec býva v blízkosti bydliska matky maloletého. Ide o dvojgeneračný rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov. Starí rodičia bývajú hore, dolnú časť užíva otec, jeho sestra s manželom a tromi deťmi. Otec má k dispozícii jednu izbu, ktorá je kompletne zariadená. Je zamestnaný ako SZČO, má predajňu, pohostinstvo.

Kolízny opatrovník doporučil zveriť mal. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' prispievať na výživné v optimálnej výške.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že je potrebné rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, nakoľko rodičia mal. J. spolu nežijú. Obaja rodičia súhlasili so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky. S prihliadnutím na vek maloletého mal súd za to, že je v jeho záujme, aby bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Maloletý má u matky vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý vývoj. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého ako aj z pomerov oboch rodičov. Obaja rodičia sú SZČO. Z prevádzkovania pohostinstva má otec priemerný čistý mesačný príjem vo výške 800 € a z ďalšej činnosti vo výške približne 400 €. Matka má príjem vo výške 833 €, pričom je aj poberateľkou rodičovského príspevku. Mesačné náklady na bývanie oboch rodičov sú približne rovnaké (matka 139 €, otec 120 €). Matka žije sama s dvomi maloletými deťmi v dvojposchodovom rodinnom dome. Otec naproti tomu v spoločnej domácnosti s jeho sestrou, jej deťmi a manželom v samostatnej bytovej jednotke v rodičovskom dome. Z uvedeného vyplýva, že životná úroveň matky je neporovnateľne vyššia ako životná úroveň otca. Na strane otca súd zohľadnil to, že otec prispieva aj nad rámec výživného, o mal. sa skutočne zaujíma a svoju vyživovaciu povinnosť si plní riadne a včas. Na strane matky súd nezohľadnil výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, najmä hypotekárne úvery z Q., I..J.. I. W. H. J. J., a.s. ako aj poistenie úverov. Súd nespochybňuje nárok matky na to, aby mala zabezpečené vlastné bývanie, a to nielen pre seba, ale aj pre svoje deti. Je však povinnosťou každého rodiča, aby v prvom rade pri hospodárení prihliadol na to, aby na seba nebral neprimerané majetkové riziká, ktoré môžu byť v neprospech mal. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Súd vyhodnotil v neprospech matky aj to, že všetku starostlivosť ako aj odôvodnené potreby mal. E. zabezpečuje výlučne sama, čo však nemôže kompenzovať otec plnením vyživovacej povinnosti na mal. J.. Matke nič nebránilo, aby si podala na súd návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E., na ktorého výživu jeho otec neprispieva a o mal. sa nezaujíma. Takéto konanie matky nemožno považovať za hospodárne a v záujme mal. detí. Pokiaľ aj právna zástupkyňa matky spochybňovala príjem otca z montáže chladiarenských zariadení, je potrebné uviesť, že otec má v súvislosti s výkonom tejto činnosti aj výdavky (pohonné hmoty), pričom matka nemá doposiaľ žiadne výdavky zo svojej živnosti. Pracuje doma, neplatí odvody do zdravotnej ani sociálnej poisťovne, jej jedinou pracovnou pomôckou je počítač a internet. S poukazom na vek maloletého a jeho odôvodnené potreby má súd za to, že súdom určená výška bežného výživného vo výške 150 € je nadmieru postačujúca na pokrytie odôvodnených ako aj ostatných potrieb maloletého Samuela. Maloletý je zdravý a okrem výdavkov bežného charakteru (plienky, strava, ošatenie) nemá žiadne mimoriadne výdavky. Vzhľadom k príjmovým pomerom otca mu súd súčasne uložil povinnosť prispievať maloletému na tvorbu úspor sumou 30 € mesačne, s čím otec súhlasil. Je v záujme maloletého, aby mal do budúcnosti zabezpečené finančné prostriedky v prípade poklesu príjmu na strane rodičov. Aj keď otec tvrdil, že maloletému založil sporenie v H. J. J., a.s., kde mu prispel sumou niečo okolo 500 €, takéto sporenie nie je pre otca záväzné a súd nemá záruku, že by otec aj plnil v súlade s jeho prehlásením. Keďže otec si riadne plnil svoju vyživovaciu povinnosť od decembra 2015 vo výške 150 €, čo obaja rodičia zhodne uviedli, zameškané výživné za obdobie od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku nevzniklo.

9. V časti úpravy styku mal súd za to, že je potrebné upraviť styk v širšom rozsahu ako bolo upravené neodkladným opatrením, ktoré má len charakter dočasnej, neodkladnej úpravy styku. Je zrejmé, že medzi rodičmi je narušená komunikácia, ktorá je vyústením ich nevydareného vzťahu. Preto bolo potrebné upraviť styk otca s mal. nielen počas bežného kalendárneho roka, ale aj v čase sviatkov. Rozsah styku súd prispôbil veku a potrebám maloletého. Matka uviedla, že maloletý chodí spať pred 12.00 hod., preto nebol dôvod, aby bol styk otca s maloletým upravený do 13.00 hod. S prihliadnutím na vek maloletého, skutočnosť, že otec vykonával osobnú starostlivosť o maloletého v čase, keď býval v spoločnej domácnosti s matkou, čo matka nepoprela a skutočnosť, že matka mal. nekojí, má súd za to, že je v schopnostiach otca postarať sa o maloletého aj bez prítomnosti matky. Napokon takto styk už prebehol a otec bol s mal. bez prítomnosti matky aj v čase, keď spolu bývali, a to bol mal. v nižšom veku. Aj sama matka uviedla, že nebráni otcovi, aby mal. zobral k svojim rodičom, musí jej to však povedať, aby mal. pripravila. Rozsah styku zohľadňuje právo maloletého na zachovanie vzťahu k obom

rodičom a rovnaké právo oboch rodičov, najmä otca, na zachovanie vzťahu k ich spoločnému dieťaťu. Pri úprave styku súd prihliadol aj na vzdialenosť bydliska otca od bydliska matky a denný režim mal. Mal si zdriemne približne o 17:00 - 17:30 hod., preto súd ohraničil koniec styku 17:00 hod. Keďže doposiaľ bol styk realizovaný len v prítomnosti matky, počas dňa a mal. je zvyknutý na domáce prostredie, súd nepovažoval styk počas noci v súlade so záujmami mal. Rodičom však nič nebráni, aby sa styk realizoval aj nad rámec súdom určeného rozsahu. Všetko závisí od ich vlastného postoja k výkonu rodičovských práv a povinností a najmä od ich vzájomnej komunikácie.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si nárok na náhradu trov konania neuplatnil a ich náhradu v tomto konaní nemožno ani spravodlivo požadovať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

V Martine, dňa 02.08.2016

Mgr. Martin Bauer  
sudca

Za správnosť vyhotovenia:

Jarmila Štefulová