

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/40/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010084  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010084.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. augusta 2016 prejednal odvolanie obžalovaného

G. C.,

nar. XX.X.XXXX v N., trvale bytom A., M. B. XXX/XX, na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/27/2015 zo dňa 9.12.2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný G. C. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a/ Tr.zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák., pretože dňa 28.11.2013 okolo 14:30 hod. v záhradkárskej osade Boriny v Prievidzi, pri slovnom nedorozumení napadol poškodeného V. G., nar. X.X.XXXX, päťou ho udrel do tváre, chytil ho za ošatenie pod krkom a sťahol ho na zem, kde ho opakovane kopol do hrudníka, v dôsledku čoho poškodený utrpel zranenie - narazenie hrudníka vľavo s bolesťami hrudníka a drieku vľavo, čo si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života viac ako 7 dní.

Bol za to odsúdený podľa § 156 ods. 2 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 3, 36 písm. j/ Tr.zák k trestu odňatia slobody na 12 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmiennečne odložený podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. na skúšobnú dobu 13 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava škodu vo výške 82,39 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré proti výroku o vine a treste zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní ihneď po vyhlásení rozsudku. Následne obžalovaný odvolanie písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Obhajca predovšetkým namietal, že výrok o vine nikdy nemôže byť založený len na výpovedi poškodeného, pokiaľ táto výpoveď nie je jednoznačná a logická. Výpoveď poškodeného je spochybňovaná znaleckými posudkami, vrátane výpovede znalca MUDr. Babiaka. Obhajca k tomu poukázal na záznamy z ošetrení a vyšetrení poškodeného (dňa 28.11.2013, 1.12.2013 a 9.12.2013) a výsluchy svedkov MUDr. Richarda Macha a Miroslava Bražinu, z ktorých má vyplývať, že mechanizmus vzniku zranenia, ako ho popísal poškodený, je vymyslený. Súd prvého stupňa oprel svoje rozhodnutie o výpovedi poškodeného G. a výpovedi svedka - policajta N., pričom tieto nie sú v súlade s vyššie namietanými okolnosťami. Obhajca navrhol postupom

podľa § 322 ods. 3 Tr.por. obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere neboli v odvolaní vytýkané žiadne chyby, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K námietkam týkajúcim sa zisteného skutkového stavu, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovne. Nemožno prisvedčiť názoru obhajcu, ktorý nevierohodnosť výpovede poškodeného odvodzoval od výsledkov a odborných záverov lekárskeho úkonu. Je síce možné prisvedčiť názoru obhajcu len v tom, že výsledky jednotlivých vyšetrení poškodeného sú rozdielne (zlomeniny rebier, pomliaždenie rebier). Zo znaleckých posudkov však vyplýva, že diagnostika rebrovej časti hrudníka býva obtiažnejšia. Dôležité však je, že samotný poškodený V. G. pri týchto vyšetreniach vždy uvádzal bolesti ľavých dolných rebier, ktorá bolesť bola vždy diagnostikovaná aj na základe poklopového a polpačného vyšetrenia.

Z vyšetrení poškodeného dňa 28.11.2013 a 1.12.2013 síce výslovne nevyplývajú sekundárne zmeny na hrudníku poškodeného, avšak dňa 9.12.2013 MUDr. Richard Macho do zápisu o chirurgickej kontrole uviedol, že v oblasti stredných a dolných rebier je hematóm už len minimálny, žltej farby. Z toho vyplýva, že tento hematóm musel byť prítomný aj pri predchádzajúcich vyšetreniach. Nie je pritom vylúčené, že aj pri viac „kopancoch“ cez hrubšie zimné oblečenie (páperová vetrovka) dôjde k vzniku jedného hematómu (splynutiu).

Ďalej senát odvolacieho súdu nezistil žiadny rozumný dôvod, pre ktorý by poškodený mal zranenie, ktoré by utrpel inak, „hodiť“ na obžalovaného. Práve naopak po napadnutí obžalovaným sa správal štandardným spôsobom obete násilného trestného činu, keď ihneď po napadnutí sám privolať na miesto činu policajnú hliadku a išiel na ošetrenie.

Z týchto dôvodov odvolací súd odvolaniu obžalovaného smerujúcemu proti výroku o vine, nevyhovел, pričom aj použitá právna kvalifikácia v rozsudku je zákonná a riadne odôvodnená.

Odvolací súd preskúmal aj výroky o treste a náhrade škody, pričom zistil, že trest odňatia slobody je uložený v zákonnej sadzbe (na dolnej hranici) uvedenej pri trestnom čine podľa § 156 ods. 2 Tr.zák. Výrok o náhrade škody je tiež v súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr.por., pretože poškodená spoločnosť si nárok na náhradu škody riadne a včas v trestnom konaní uplatnila.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.