

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/28/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010678  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3112010678.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. augusta 2016 prejednal odvolania prokurátora Krajskej prokuratúry Banská Bystrica a obžalovaných

L.. Q..

nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom Z., Z. č. XX/XXX , t.č. v mieste bydliska,

R. V.

nar. XX.XX.XXXX v O., bytom O., R. U. XX, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 3T/66/2012-953 zo dňa 02.02.2016 a takto

### **rozhodol:**

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania prokurátora a obžalovaných **z a m i e t a j ú**, pretože nie sú dôvodné.

### **odôvodnenie:**

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 3T/66/2012-953 zo dňa 02.02.2016 bola obžalovaná L.. Q. W. v bode 1) uznaná vinnou zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustila tak, že v priebehu mesiaca apríl 2011 na dvoch stretnutiach, v L. IN v Z. a v reštauračnom zariadení v B. - W., obvinená L.. Q. W. navádzala Z. L., aby povedala svojej sestre X. W., svedkyni v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T 57/2010, proti obžalovaným T.. T. W., L.. Q. W., G. W. a T. L., v úmysle ovplyvniť skutkové zistenia a rozhodnutie súdu vo vzťahu k obžalovaným T.. T. W. a T. L., aby táto pri výsluchu na hlavnom pojednávaní konanom 27. apríla 2011 vypovedala v rozpore so svojou výpoveďou v prípravnom konaní, že v súvislosti so skutkom v bode 2/prejednáwanej obžaloby sp. zn. XIV Gv 27/2009-93 zo 4. mája 2010, nebola použitá ani prinesená žiadna sekera do domu užívateľa G. W., X. W. a ďalších na Z. XX/XXX v Z., avšak X. W. ako svedok na hlavnom pojednávaní dňa 27. apríla 2011 odmietla vypovedať; v bode 2) boli obžalované L.. Q. W. a R. V. uznané vinnými zo zločinu marenia spravodlivosti spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20 k § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pretože dňa 26. apríla 2011 a 27. apríla 2011 v čase približne od 06,30 hod. do 08,30 hod. v L. IN v Z. obvinená L.. Q. W. za prítomnosti obvinenej R. V. navádzala T. L., ktorý ešte nebol vypočutý, aby ako svedok navrhnutý ňou ako obžalovanou v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T 57/2010, proti obžalovaným T.. T. W., L.. Q. W., G. W. a T. L., v úmysle ovplyvniť skutkové zistenia a rozhodnutie súdu vo vzťahu k obžalovaným T.. W. a T. L., pri výsluchu na hlavnom pojednávaní konanom 27. apríla 2011a o 08,30 hod. nepravdivo vypovedal ku skutočnostiam opísaným v bode 2/ prejednáwanej obžaloby sp. zn. XIV Gv 27/2009-93 zo 4. mája 2010 tak, že 19. júna 2009 vo večerných

a nočných hodinách bol prítomný v rodinnom dome užívateľa G. W., X. W. a ďalších na Z. XX/XXX v Z., sedel s nimi v kuchyni, keď niekto prišiel alebo zazvonil, že G. W. sa postavil, otvoril a zakričal na G. W., že ho niekto hľadá alebo že má vyjsť von, na čo G. W. vyšiel von, ďalej aby uviedol, že cez pootvorené okno počul, že sa vonku niekto rozpráva, na čo vyšiel von, kde videl dole na schodoch T. W. a T. L., ktorí ťahali G. W. za mikinu, rozprávajúc sa o policajtoch a krádeži, že žiadnu sekeru v dome W. nevidel a keď sa vrátil domov, povedal o tom svojej matke Z. L., tiež navrhnutej na výsluch svedka v trestnom konaní obžalovanou L.. Q. W., za účelom, aby ako svedkyňa vypovedala, ako jej skutok opísal jej syn, hoci obe obvinené vedeli od T. L., že tento nebol v čase spáchania skutku v bode 2/ obžaloby v rodinnom dome v Z. na Z. XX/XXX, a na základe návrhu obžalovanej L.. Q. W., boli svedkovia T. L. a Z. L., predvolaní Okresným súdom Trenčín v trestnom konaní pod sp. zn. 2T 57/2010 na výsluch na hlavné pojednávanie odročené na deň 8. jún 2011; v bode 3) boli obžalované uznané vinnými zo zločinu marenia spravodlivosti spolupáchatelstvom v štádiu pokusu podľa § 20 k § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože po odročení hlavného pojednávania z 27. apríla 2011 na 8. júna 2011, v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 2T 57/2010, proti obžalovaným T. W., L.. Q. W., G. W. a T. L., na ktoré boli na návrh obžalovanej L.. Q. W. súdom predvolaní svedkovia T. L. a Z. L., v úmysle ovplyvniť skutkové zistenia a rozhodnutie súdu vo vzťahu k obžalovaným T. T. W. a T. L., ku skutočnostiam opísaným v bode 2/prejednávanej obžaloby sp. zn. XIV Gv 27/2009-93 zo 4. mája 2010, 1. mája 2011 okolo 20,00 hod. priniesla obvinená R. V. do bytu T. L. a Z. L. v B. - W. a odovzdala Z. L. na 3 listoch kancelárskeho papiera formátu A4, spísanú nepravdivú výpoveď T. L. a otázky, ktoré mu môžu byť ako svedkovi položené na hlavnom pojednávaní zo strany prokuratúry a budú položené zo strany obžalovaných a ich obhajcov, spolu s vypracovanými nepravdivými odpoveďami, ako majú T. L. aj Z. L. vypovedať, aby preukázali, že T. L. bol dňa 19. júna 2009 vo večerných a nočných hodinách prítomný v rodinnom dome užívateľa G. W. a ďalších na Z. ktoré vypracovali obvinená R. V. s obvinenou L.. Q. W., pričom obe obvinené vedeli od T. L., že tento nebol prítomný v rodinnom dome na Z. XX/XXX v Z. počas skutku v bode 2/ prejednávanej obžaloby, následne 16. mája 2011 okolo 18,00 hod. obvinená R. V. navštívila T. L. a Z. L. v B. - W., kde v reštauračnom zariadení sa ich pýtala, či boli kontaktovaní políciou a oznámila im, že týždeň pred súdom príde a znova si prejdú predmetné otázky a T. L. povedala, aby sa nebál vypovedať podľa vypracovaných odpovedí, pretože doteraz nebol stíhaný a dostane len podmienku, potom 17. mája 2011 okolo 17,00 hod. prišla obvinená R. V. do bytu T. L. a Z. L., kde od T. L. žiadala, aby pre ňu zistil meno vyšetrovateľa, ktorý komunikuje s X. W., vypýtala si a prevzala od neho späť 3 listy kancelárskeho papiera formátu A4 s otázkami a odpoveďami a povedala mu, že sa stretla s X. W., aby povedala, že žiadna sekera tam nebola, inak G. nedostane von, a napokon 18. novembra 2011 obhajca obžalovaných súdu oznámil, že netrujú na výsluchu svedkov T. L. a Z. L. a súd od ich plánovaného výsluchu upustil.

Boli za to odsúdené L.. Q. W. podľa § 344 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. § 36 písm. j) Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody na 14 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu 1 rok.

R. V. podľa § 344 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. na trest odňatia slobody na 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. jej súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu 1 rok.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože hneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní bol napadnutý odvolaniami prokurátora a obžalovaných. Odvolanie prokurátora smerovalo proti výroku o vine a treste u oboch obžalovaných. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor namietal, že obžalované tým, že navádzali svedkov, aby v trestnom konaní pred súdom uviedli nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre skutkové zistenia a rozhodnutie súdu o vine, konali v priamom úmysle inému spôsobiť iný obzvlášť závažný následok, ktorý ako osobitný prípad ťažšieho následku je súčasťou kvalifikovanej skutkovej podstaty uvedený v ods. 2 písm. a), § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a uznal obžalované vinnými zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v bodoch 2) a 3) rozsudku aj v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zák. Následne aby im uložil tresty odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby s podmieneneým odkladom.

Odvolanie obžalovaných smerovalo taktiež proti výroku o vine. V písomných dôvodoch odvolania namietali, že ich konanie nie je možné posúdiť v zmysle ustanovenia § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Zločinu marenia spravodlivosti sa dopustí ten, kto v konaní pred súdom alebo v trestnom konaní predloží dôkaz, o ktorom vie, že je sfaľovaný alebo pozmenený, na účel použiť ho ako pravý. Podľa ich stanoviska musí ísť o dôkaz listinný alebo vecný. Poukazovali pritom na gramatický výklad slova sfaľovať a pozmeniť. Musí vždy ísť o hmotný dôkaz a nemožno pod toto ustanovenie zahrnúť také konanie páchatel'a, kedy na svedka, teda osobu a nie hmotnú vec pôsobí, aby vypovedal nepravdivo. Doterajšia súdna prax vždy kvalifikovala takéto konanie ako návod na krivú výpoveď a prísahu. Vzhľadom na zásadu „nullum crimen sine lege“, teda konanie, ktoré nespadá pod niektoré ustanovenie Trestného zákona treba posúdiť ako čin, s ktorým sa nespája trestnosť, žiadali podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie niektorého z odvolaní podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaných odvolaní vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že podané odvolania nie sú dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a ustálil skutkový stav v súlade s dôkaznou situáciou tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, pričom aj odvolací súd sa v tomto smere so skutkovými závermi súdu prvého stupňa stotožnil. Odvolací súd sa však stotožnil aj s právnou kvalifikáciou konania obžalovaných v zmysle ustanovenia § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák. ako zločinu marenia spravodlivosti. Je pravdou pokiaľ obhajoba namietala, že pôsobenie na svedka v trestnom konaní z hľadiska zmeny jeho výpovede je potrebné posudzovať ako návod na krivú výpoveď a krivú prísahu podľa § 346 Tr. zák. Odvolací súd však zastáva názor, že musí ísť o svedka orgánom činným v trestnom konaní, resp. súdu známeho. Obžalovaná L. Q. W. však na hlavnom pojednávaní na Okresnom súde v Trenčíne dňa 27.04.2011 vo veci 2T/57/2010 uviedla, že sa objavil nový svedok, ktorý jej poskytol informácie ku skutku zo dňa 19.06.2009 a žiadala súd, aby mu bolo umožnené sa ku skutku vyjadriť. Podľa názoru odvolacieho súdu pri trestnom čine marenia spravodlivosti nemusí ísť vždy výlučne o predloženie iba o hmotného dôkazu tak, ako to namietala obhajoba. Aj svedecká výpoveď svedka „zmanipulovaného“ obžalovaným vypovedať nepravdivo o určitej skutočnosti a následne navrhnutého obžalovaným na jeho vypočutie na hlavnom pojednávaní pred súdom, možno považovať za predloženie dôkazu, o ktorom obžalovaný vie, že je, resp. bude sfaľovaný s tým, že tento bude považovaný za vierohodný. „Vytvorenie“ nových svedkov spôsobom ako je uvedený v obžalobe a ich navrhnutie na vypočutie súdu, je preto podľa názoru odvolacieho súdu potrebné posudzovať ako trestný čin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Vychádzajúc z uvedeného sa senát odvolacieho súdu nestotožnil s tým, že by páchatel'mi tohto trestného činu teda marenia spravodlivosti podľa § 344 Tr. zák. mali byť osoby ovplyvňované obžalovanými - v prípade ich vypočutia súdom navrhnutí svedkovia a obžalované posudzované iba formou účastenstva - návodu na tento zločin resp. na trestný čin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., ktorý je dokonca miernejšie trestný. Práve naopak, tým, že obžalovaná L. W., navrhla na súde vypočuť nového, súdu neznámeho svedka, resp. svedkov predtým ovplyvnených oboma obžalovanými ako majú vypovedať a dokonca došlo k štádiu, že títo svedkovia boli súdom predvolaní k svedeckým výpovediam, ktoré sa v konečnom dôsledku nevykonali, dospelo konanie obžalovaných do štádia pokusu trestného činu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Je nepochybné, že v prípade vykonania takéhoto dôkazu, teda výsluchu zmanipulovaných svedkov, by ho súd mohol považovať za objektívny a pravý. Z uvedených dôvodov nepovažoval preto odvolací súd odvolania obžalovaných v tomto smere za dôvodné.

Na druhej strane sa odvolací súd nestotožnil ani s odvolacími námietkami prokurátora, ktorý žiadal, aby konanie obžalovaných bolo posúdené aj v zmysle ustanovenia ods. 2 písm. a) § 344 Tr. zák. Odvolací súd totiž prípadnú zmenu právnej kvalifikácie u skutku posúdeného ako vydieranie so zbraňou (sekerou), ktorej existenciu mali „vykonštruovaní“ svedkovia spochybníť, nepovažuje za spôsobenie iného obzvlášť závažného následku tak, ako sa toho domáhal prokurátor svojim odvolaním. Eventuálne dosiahnutie nespravodlivého rozhodnutia súdu pri trestnom čine marenia spravodlivosti podľa § 344 Tr. zák. je podľa názoru odvolacieho súdu chránené už základnou skutkovou podstatou. Keďže odvolací súd nezistil žiadne pochybenie súdu prvého stupňa ani v postupe pri ukladaní trestu jednotlivým obžalovaným, odvolanie prokurátora s poukazom na vyššie uvedené závery taktiež nepovažoval za dôvodné.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd následne odvolania oboch obžalovaných a prokurátora podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.