

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/37/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010626  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010626.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. augusta 2016 prejednal odvolanie prokurátorky Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovaného K. A. , nar. XX.XX.XXXX v A., okr. W., bytom W. č. XXX, okr. W., t.č. v mieste bydliska, ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/190/2015-153 zo dňa 24.02.2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátorky z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/190/2015-153 zo dňa 24.02.2016 bol obžalovaný K. A. uznaný vinným v bode 1) zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, 3 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák., pretože dňa 20.8.2015 medzi 15,30 hod. až 19,15 hod. bez súhlasu svojej matky H. A., narodenej XX.X.XXXX, bytom W. č. XXX, okres W., a napriek jej písomnej výzve zo dňa XX.X.XXXX, aby nevstupoval do jej obydľia, ktorú prevzal dňa 17.8.2015, vošiel na pozemok rodinného domu č. XXX v obci W., okres W., ktorého výlučnou vlastníčkou je H. A., tak, že prekonal oplotenie vo výške asi 100 cm, kde spiaci pri šope zotrval asi do 19,30 hod. do príchodu hliadky polície, ktorú zavolała poškodená H. A., a v bode 2) zo zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), e) Tr. zák., pretože dňa 29.10.2015 okolo obeda, v bližšie nezistenom čase, bez súhlasu svojej matky H. A., narodenej XX.X.XXXX, bytom W. č. XXX, okres W., a napriek jej písomnej výzve zo dňa 17.8.2015, aby nevstupoval do jej obydľia, ktorú prevzal dňa 17.8.2015, vošiel neuzamknutou zatvorenou veľkou bránou na oplotený pozemok rodinného domu č. XXX v obci W., okres W., ktorého výlučnou vlastníčkou je H. A., kde ho v čase okolo 15,00 hod. našla ležať na lavičke na terase P. A., vnučka poškodenej, ktorá ho vyzvala, aby odišiel a uvedené oznámila Obvodnému oddeleniu Policajného zboru v N. W., na jej výzvu obžalovaný nereagoval, následne sa odišiel prejsť po obci W. a rovnakým spôsobom sa znovu vrátil na terasu rodinného domu, kde ho v čase okolo 16:00 hod. našla policajná hliadka.

Bol za to odsúdený podľa § 194 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 odsek 3 Tr. zák., § 51 ods. 1 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe, výkon ktorého sa mu podľa § 49 odsek 1 písm. a) Tr. zák. a § 51 odsek 2 Tr. zák. podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 27 mesiacov. Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovanému zakázal požívanie alkoholických nápojov a iných návykových látok v čase plynutia skúšobnej doby. Podľa § 51 ods. 4 písm. h) Tr. zák. súd obžalovanému prikázal v skúšobnej dobe podrobiť sa liečeniu závislosti od alkoholu.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátorky okresnej prokuratúry, ktoré podala proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania namietala, že súd nedostatočne vyhodnotil osobu obžalovaného a povahu spáchanej trestnej

činnosti. Obžalovaný je závislý od alkoholu v zmysle znaleckého posudku, v poslednom štádiu závislosti. Liečenie pre jeho postoj nemá význam. Mal možnosť absolvovať liečbu, avšak nespolupracoval a mal k nej negatívny postoj. Už zrejme dlhšiu dobu prekračoval pravidlá, ako to vyplynulo z výpovede poškodenej, a preto mu doručila výzvu, aby nevstupoval do jej obydli. Uložený podmienený trest odňatia slobody s ohľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu nespĺní účel individuálnej a generálnej prevencie. Žiadala preto, aby krajský súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a uložil obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátorka krajskej prokuratúry sa na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní stotožnila s dôvodmi podaného odvolania v celom rozsahu a žiadala tomuto vyhovieť.

K odvolaniu sa písomne prostredníctvom svojho obhajcu vyjadril obžalovaný, ktorý uviedol, že súd v jeho prípade rozhodol správne a zákonne. Nikdy nebol súdne trestaný, účel trestu je u neho možné dosiahnuť aj podmienenčne odloženým trestom odňatia slobody. Jeho konaním nebol spôsobený žiadny závažný následok. Uvedomil si svoje konanie, ospravedlnil sa matke a táto jeho ospravedlnenie prijala. Aj väzba zásadným spôsobom prispela k uvedomeniu si toho, kde sa vlastnou vinou ocitol. Takto žiť viac nechce, priložil aj potvrdenie od lekára - psychiatra, že dobrovoľne nastúpil protialkoholickú liečbu. Zmenou svojho života chce zabrániť, aby sa už nedopusť trestnej činnosti.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí doložil súdu listinné dôkazy, a to písomné potvrdenia od ošetrojúceho lekára- psychiatra V. C. A., z ktorých vyplynulo, že obžalovaný pravidelne od marca 2016 absolvuje ambulantnú liečbu. Navrhol odvolanie prokurátorky zamietnuť a poukázal na dôvody zaslané písomne odvolaciemu súdu.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie, a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorkou napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátorky nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Súd prvého stupňa potom ako obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, vykonal v predmetnej trestnej veci na hlavnom pojednávaní všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy ohľadom výroku o treste a tieto aj správne vyhodnotil a správne uzavrel skutkový stav tak, ako je tento uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Pokiaľ sa týka postupu súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému, tu sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi súdu prvého stupňa, ktoré ho viedli k takémuto rozhodnutiu. Je faktom, že obžalovaný nebol v minulosti súdne trestaný, čo súd vyhodnotil ako prvú poľahčujúcu okolnosť. Správne prvostupňový súd uznal aj druhú poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal a túto úprimne oľutoval. Na druhej strane obžalovanému priťažovala iba jedna skutočnosť, že svojim konaním spáchal viac trestných činov, avšak prevažoval mu pomer poľahčujúcich okolností.

Z prístupu obžalovaného a jeho postoja k inkriminovanému konaniu je odvolací súd toho názoru, že nie je vylúčené, aby v takomto prípade mohol byť účel trestu u takéhoto páchatela naplnený aj hrozbou trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky, s probačným dohľadom a stanovením tiež pomerne citeľnej skúšobnej doby vo výmere 27 mesiacov. Je len na obžalovanom, aby preukázal, že účel trestu bude u neho splnený aj bez jeho priameho výkonu. Súd mu tiež správne uložil zákaz požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby a príkaz podrobiť sa liečeniu závislosti od alkoholu. Sám obžalovaný súdu predložil potvrdenie, že sa dobrovoľne začal od závislosti od alkoholu liečiť. Odvolaciemu súdu predložil písomné potvrdenia, že sa liečbe podrobuje pravidelne od marca 2016. Nesporný je aj prevýchovný vplyv štvormesačného pobytu vo väzbe na obžalovaného.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, teda, že skutky obžalovaného nemali žiaden závažný následok, zohľadniac, že ku nim došlo preto, že nevedel nájsť východisko zo svojej životnej situácie ako aj, že ku skutkom sa doznal a tieto oľutoval, je aj odvolací súd toho názoru, že účel trestu, tak ako to má

na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák., môže byť u tohto obžalovaného splnený aj bez priameho výkonu trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z uvedeného sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, ktoré ho viedli k uloženiu trestu obžalovanému tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku a odvolanie prokurátorky proti tomuto výroku následne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.