

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12CoP/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201738  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6422201738.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Martina Štubniaka a sudkýň JUDr. Danice Kočíčkovej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. H., narodeného XX. XX. XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky S.. O. E., K., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Z. XXX, právne zastúpenej JURAJ MACÍK advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Petelenova 4, Banská Bystrica, IČO: 54 459 958 a otca S.. K. H., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom G. XX, G. G., toho času J. Y. I. XX, G. G., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/83/2022-60 zo 4. júla 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým malo byť povolené dočasné vystaňovanie sa maloletého na územie Švajčiarskej konfederácie.

2. Prvoinštančný súd vychádzajúc rámcovo z ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a z ust. § 35 Zákona o rodine nemal osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Poukázal najmä na to, že nie je prípustné, aby ku komplexnej zmene výchovného prostredia, ktoré chce matka maloletému v cudzine vytvoriť, došlo na základe neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je totiž určené na poskytnutie naliehavej ochrany záujmom maloletého dieťaťa. O takýto prípad sa nejedná, pretože k ohrozeniu maloletého nijak nedošlo.

3. V zákonnej lehote podala proti uzneseniu odvolanie matka maloletého požadujúc jeho zmenu a vyhovieť návrhu tvrdiac, že dostatočne osvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. V odvolaní podrobne popísala situáciu v rodine zdôrazňujúc, že vystaňovanie je v záujme maloletého, ktorému tak bude súčasne dopriaty pokoj od pocitov nátlaku na styk s otcom. Konanie vo veci samej v dohľadnom čase právoplatne neskončí a čakanie naň znamená nezariadenie maloletého do školy na začiatku školského roka, ktorý je naplánovaný na deň 16. 08. 2022.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie prvoinštančného súdu zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. Odvolací súd musel pristúpiť k zrušeniu napadnutého uznesenia a vráteniu veci na nové rozhodnutie z dôvodu, že prvoinštančný súd rozhodol bez toho, aby maloletému ustanovil kolízneho opatrovníka podľa § 117 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 31 ods. 2 Zákona o rodine. V tomto konaní totiž žiaden z rodičov, t. j. ani matka ani otec nemôžu zastupovať maloletého vzhľadom na rozpor

záujmov medzi nimi a maloletým a preto prvoinštančný súd bol povinný ustanoviť maloletému na ochranu jeho záujmov tzv. kolízneho opatrovníka, čo však opomenul urobiť. Prvoinštančný súd tejto povinnosti nezbavila ani skutočnosť, že sa jedná o konanie o neodkladnom opatrení (kedy výnimku upravuje jedine § 365 ods. 4 CMP, čo však nebol tento prípad).

6. V ďalšom konaní preto prvoinštančný súd najskôr odstráni uvedený nedostatok. Súčasne si vyžiada od kolízneho opatrovníka jeho stanovisko k návrhu matky i aktuálnu správu založenú na prešetrení súčasných pomerov v rodine a zašle matkou podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otcovi, aby sa tento k nemu mohol v krátkej lehote vyjadriť. Prvoinštančný súd sa oboznámi aj so spisom sp. zn. 22P/84/2022 ohľadne konania vo veci samej a takisto s aktuálnym stavom spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/60/2019, v ktorom sa rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Až na podklade uvedeného prvoinštančný súd opätovne rozhodne o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože hoci pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je časový priestor na preverenie všetkých relevantných okolností prípadu a toto možno zrealizovať len v konaní o merite veci, rozhodnutie v mimosporovom konaní, teda aj neodkladné opatrenie, musí reflektovať skutočný stav veci (§ 35 CMP) a za účelom toho je súd nielen oprávnený, ale povinný vykonať aj iné než navrhnuté dôkazy (§ 36 CMP), prirodzene, v rámci zachovania rýchlosti poskytnutia ochrany neodkladným opatrením. Odvolací súd len dodáva, že prvoinštančný súd správne skúmal či záujmy maloletého sú ohrozené, pričom ani podľa odvolacieho súdu neboli (zatiaľ) osvedčené dostatočné dôvody na riešenie situácie neodkladným opatrením umožňujúcim dočasné vysťahovanie maloletého do zahraničia.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.