

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114214220
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2114214220.7

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore medzi stranami žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava a žalovaných: 1/ S. G., nar. X.X.XXXX, U., 2/ M. V., nar. XX.X.XXXX, G. U., o zaplatenie 14 388,68 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovaným, ktorí majú nárok na náhradu trov konania, sa trovy konania nepriznávajú.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 854,37 eur po právoplatnosti rozhodnutia prostredníctvom Centrálnej elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

odôvodnenie:

Žalobou doručenu súdu dňa 26.5.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia o uložení povinnosti žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom titulom plnenia zo zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej medzi predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným 1/ dňa 16.8.2005 s ručiteľským záväzkom žalobcu 2/.

Dňa 8.7.2014 oznámilo združenie Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko svoj vstup do konania podľa vtedy účinného ustanovenia § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ako vedľajší účastník na ochranu a podporu práv žalovaných v konaní. Zároveň požiadalo o doručenie žaloby s prílohami a priznanie náhrady trov konania. Na námietku žalobcu tunajší súd rozhodoval o prípustnosti vedľajšieho účasti v konaní a toto pripustil uznesením č.k. 18C/168/2014-99 zo dňa 19.3.2015, ktoré odvolací súd zrušil uznesením sp.zn. 23Co/325/2015 z 9.11.2015, právoplatným 4.12.2015, pre nedostatok súhlasu účastníka s jeho podporou. Nato došlo k opätovnému pripusteniu vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu, že súhlas žalovaného v danej veci nebol potrebný. S ohľadom na novú právnu úpravu civilného sporového konania, ktorá nepočíta s existenciou vedľajšieho účastníka vystupujúceho v postavení združenia na ochranu spotrebiteľov (doterajší inštitút vedľajšieho účastníka sa pretransformoval na intervenienta podľa § 81 a nasl. CSP), súd považoval jeho prítomnosť v konaní za obsolentnú, nemajúcu oporu v žiadnom ustanovení Civilného sporového poriadku, preto s ním viac nekonal a neprihliadal na neho.

Podaním doručeným súdu dňa 25.7.2016 vzal žalobca žalobu ešte pred začatím predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“).

Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).

Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP).

Pretože žalobca vzal žalobu ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania účinne v celom rozsahu späť, ktorý právny úkon je v jeho výlučnej dispozícii, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CMP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Súd rozhodol o náhrade trov konania postupom podľa citovaného ustanovenia, keď žalobca využil svoje dispozičné právo a vzal žalobu späť, čím z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Žalovaní majú teda právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Zo spisu je však zrejmé, že žalovaným v tomto konaní doposiaľ žiadane trovy nevznikli, ani si ich neuplatnili, preto im súd ich náhradu nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Žalobca zaplatil za podanie žaloby súdny poplatok vo výške 863 eur, ktorý mu súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch vrátil krátený o 1%, teda o 8,63 eur, vo výške 854,37 eur, nakoľko konanie v predmetnej veci bolo z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním v celom rozsahu zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.