

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 39C/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122203597
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122203597.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXXX/X, P., zastúpenej advokátom: JUDr. Ladislav Krčmárik, so sídlom Štefánikova trieda 30, Nitra, proti žalovanej: C.. T. T., nar. X.X.XXXX, bytom L. K. XX/XX, T., o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 20C/62/2019 - 36 zo dňa 26.07.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11Co/212/2019 - 59 zo dňa 23.09.2019.
- II. Žalobkyni sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 3.6.2022 domáhala zrušenia zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 20C/62/2019 - 36 zo dňa 26.07.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/212/2019-59 zo dňa 23.9.2019 a to v zmysle § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“).
2. Žalobkyňa návrh odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 20C/62/2019 - 36 zo dňa 26.07.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/212/2019-59 zo dňa 23.9.2019 súd nariadil zabezpečovacie opatrenie na parcele č. XXXX, XXXX a rodinný dom č. XXXX na parcele č. XXXX v k. ú. P. a to na zabezpečenie pohľadávky C.. T. T. na náhradu škody. Poukázala na to, že v súvislosti s nárokom C.. T. bolo vedené exekučné konanie Exekútorským úradom v Trnave, súdnou exekútkou I.. S. I., D. D. C. Č.. X, P. o vymoženie istiny 219.585,30 eur s príslušenstvom pod XXXEX XXX/XX. Uvedené exekučné konanie bolo ukončené vymožením pohľadávky, pričom boli uspokojené všetky nároky oprávnených. Z tohto dôvodu odpadli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené. Súčasťou návrhu bolo upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 26.5.2020 vydané súdnym exekútorom I.. S. I., súčasne upovedomenie o zriadení exekučného záložného práva a o spôsobe vykonania exekúcie, exekučný príkaz predajom nehnuteľnosti a oznámenie súdnej exekútky zo dňa 13.5.2022 o ukončení exekúcie, z ktorého vyplýva, že exekučné konanie bolo ukončené vymožením pohľadávky a trov exekúcie.
3. Tunajší súd zistil, že uznesením č. k. 20C/62/2019-36 súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol a Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 11Co/212/2019-59 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriaďuje záložné právo k nehnuteľnostiam: - k stavbe - rodinný dom so súpisným číslom č. XXXX na parcele č. XXXX a pozemkom, parc. č. XXXX o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX o výmere XXX m² - záhrada, evidovaným na Katastrálnom odbore Okresného úradu Trnava, zapísaným na LV č. XXXX, okres P., obec P., katastrálne územie Trnava, a - k stavbe - rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX a pozemkov, parc. č. XXXX o výmere XXX m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXXX o výmere XX m², parc. č. XXXX o výmere XXX m² - záhrada, evidovaným na Katastrálnom odbore Okresného úradu P., zapísaným na LV č. XXX, okres P., obec P., katastrálne územie P., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalovanej - C. J., v prospech žalobkyne C.. T. T., za účelom zabezpečenia

jej pohľadávky na náhradu škody vo výške 219.858,30 eur. Výrokom II. súd rozhodol, že žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. Pri zrušení neodkladného opatrenia sa rozlišujú dva prípady, a to či súd koná na základe návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia alebo môže konať aj bez takéhoto návrhu. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaný žalobca, žalovaný a osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť. Na základe návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd o jeho zrušení, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že neodkladné opatrenie už nie je nutné ani účelné. Odpadnutie dôvodov môže spočívať aj v tom, že medzi dotknutými subjektami sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie. K zmene pomerov musí súd prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. O zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania.

5. Dňa 12.7.2022 bolo na súde podané podanie C.. T. T., t. j. žalovanej, ktorá navrhla zrušiť zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 20C/62/2019 - 36 zo dňa 26.07.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/212/2019-59 zo dňa 23.9.2019 za účelom zabezpečenie jej pohľadávky na náhradu škody, nakoľko pominuli dôvody zabezpečovacieho opatrenia, pretože jej pohľadávka bola uhradená.

6. Podľa § 334 zákona č. 161/2015 Z.z. CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

9. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia a ňou predložených listinných dôkazov, najmä oznámením súdneho exekútora o ukončení exekučného konania z dôvodu vymoženía pohľadávky na náhradu škody C.. T. T., v prospech ktorej bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené, ako i s vyjadrením C.. T. T., ktorá navrhla zrušiť zabezpečovacie opatrenie pretože pominuly dôvody, pre ktoré bolo nariadené, dospel súd k záveru, že návrh žalobkyne na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je dôvodný.

10. V danom prípade bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 20C/62/2019 - 36 zo dňa 26.07.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11Co/212/2019-59 zo dňa 23.9.2019 a to v rozsahu zriadenia záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX S. XXX pôvodne vo vlastníctve žalobkyne a to v prospech žalovanej na úhradu jej pohľadávky z titulu náhrady škody. Súd mal za preukázané, že pohľadávka žalovanej z titulu náhrady škody bola uhradená, resp. vymožená v exekučnom konaní XXXEX XXX/XX. Z tohto dôvodu bolo zrejmé, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo zabezpečovacie opatrenie nariadené.

11. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

12. O zrušení zabezpečovacieho opatrenia rozhodol súd bez nariadenia pojednávania v zmysle § 339 CSP, keď listinnými dôkazmi a vyjadrenia účastníkov konania mal preukázané, že dôvody trvania zabezpečovacieho opatrenia odpadli.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu a žalobkyne, ktorá bola úspešná, nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.