

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 11Csp/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121400675  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:6121400675.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Orange Slovensko a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava 821 02, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: V. N., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. XXXX/X, B., o zaplatenie 1.370,63 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia sumy 1.371,- eur **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 7,70 eura, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a**.
- IV. Žalobca **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17.06.2021 (na tunajší súd bola vec postúpená dňa 3.9.2021) domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu istinu 1.370,63 eura spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy vo výške 5 % ročne od 30.12.2018 do zaplatenia. Čo sa týka požadovaného úroku z omeškania, ten žalobca požadoval od 30.12.2018 s odôvodnením, že tento si uplatňuje počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal dňa 8.7.2021 pod sp. zn.: 16Up/1032/2021 platobný rozkaz, pričom žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor. Včasným podaním odporu žalovaným sa podľa § 11 ods. 5 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní platobný rozkaz zrušil a po podaní návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní, vec bola postúpená tunajšiemu súdu (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní).

3. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavil zástupca žalobcu. Žalovaný súdu ešte pred otvorením pojednávania uviedol, že po podaní odporu vykonal úhradu v prospech žalobcu. Dňa 12.05.2022 žalovaný súdu predložil doklad o úhrade sumy 1.371,-€ dňa 30.08.2021 v prospech žalobcu.

4. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 25.05.2022 zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 1.371,-€ späť, čo odôvodnil tým, že eviduje čiastočnú úhradu žalovaného zo dňa 30.8.2021 v sume 1.371,-€, s tým, že úhrada bola v plnom rozsahu započítaná na istinu (pozn. súdu - táto bola vo výške 1.370,63 €) a zvyšná časť úhradu v sume 0,37 € bola žalobcom započítaná na úhradu úroku

z omeškania. Úrok z omeškania žiadal vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,63 € od 30.12.2018 do zaplataenia, t.j. do 30.8.2021, čo podľa žalobcu predstavuje sumu 182,92 €. Po započítaní sumy 0,37 € sa tak požadované príslušenstvom znížilo na sumu 182,55 €, ktorého zaplataenia sa žalobca naďalej domáhal.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na to, že žalobca využil svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzal čiastočne späť, súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti sumy 1.371,-€ zastavil (výrok I. tohto rozsudku). Pretože bola žaloba čiastočne vzatá späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, či pojednávanie vo veci samej a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, stanovisko žalovaného k čiastočnému späťvzatiu súd s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval.

9. Predmetom konania tak (po čiastočnom zastavení konania) je nárok žalobcu na zaplataenie sumy 182,55 € predstavujúcej neuhradenú zvyšnú časť ním požadovaného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,63 € od 30.12.2018 do zaplataenia, t.j. do 30.8.2021.

10. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, nakoľko jeho účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

11. Žalovaný súdu na pojednávaní uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, či mu bol doručený pokus o pokonávku z 19.11.2018, nevie to potvrdiť.

12. Súd vykonal dokazovanie listinami, pričom pri rozhodovaní vychádzal z týchto listín: faktúr žalobcu, pokusu o pokonávku, dokladu o úhrade, z ktorých zistil tento skutkový stav veci:

13. Z predložených splatných faktúr žalobcu vyplýva, že nimi žalobca vyúčtoval žalovanému sumu (istinu) uplatnenú žalobcom vo výške 1.370,63 €.

14. Obsahom pokusu o pokonávku zo dňa 19.11.2018 bola výzva žalobcu pre žalovaného k zaplataeniu celkovej sumy 2.072,63 € najneskôr do 29.12.2018. Doklad o doručení, resp. doručovaní tejto písomnosti žalovanému nebol súdu predložený ani označený ako dôkaz.

15. Z dokladu o úhrade zo dňa 30.8.2021 vyplýva vykonanie úhrady vo výške 1.371,-€ v prospech žalobcu.

16. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba po jej čiastočnom späťvzatí je dôvodná len čiastočne. Nakoľko došlo k úhrade istiny vo výške 1.370,63 € v priebehu konania, na čo žalobca procesne reagoval čiastočným späťvzatím žaloby jednak v časti celej požadovanej istiny vo výške 1.370,63 € ako i časti úroku z omeškania vo výške 0,37 €, súd nebude hodnotiť meritórne žalobu v časti istiny, nakoľko táto už nie je predmetom konania. Ako už bolo súdom uvedené, po čiastočnom späťvzatí žaloby v sume 1.371,-€ predmetom konania (posúdenia súdom) zostal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 182,55 € predstavujúcej neuhradenú zvyšnú časť požadovaného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.370,63 € od 30.12.2018 do zaplatenia, t.j. do 30.8.2021. Pri posúdení tohto nároku súd vychádzal z ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého dlžník (t.j. žalovaný) je v omeškaní, ako svoj dlh neuhradí riadne a včas. Z vykonaného dokazovania listinami vyplynulo, že žalovaný sa dostal do omeškania, nakoľko dlžnú sumu vyplývajúcu zo splatných vyúčtovacích faktúr v sume 1.370,63 € neuhradil včas, ale až v priebehu tohto konania dňa 30.8.2021, čo potvrdil aj žalobca. Podľa súdu samotná podstata omeškania sa žalovaného daná teda bola, táto bola aj preukázaná, a to s poukazom na pokus o pokonávku z 19.11.2018, od ktorej si žalobca odvodzoval aj počiatok omeškania sa žalovaného. Súd je však toho názoru, že žalobca nepreukázal, že by žalovaný sa dostal do omeškania už dňa 30.12.2018 (lehota na plnenie bola v pokuse o pokonávku daná do 29.12.2018), nakoľko žalobca nepreukázal doručenie, resp. ani doručovanie tejto listiny žalovanému. Žalovaný sa taktiež nevedel vyjadriť, kedy (či) mu bola táto listina doručená. Preto súd pri omeškaní vychádzal z dátumu doručenia žaloby (ktorej prílohou bol aj predmetný pokus o pokonávku), žalovanému, čo bolo dňa 19.7.2021 (č.l. 37 spisu). Preto sa žalovaný preukázateľne dostal do omeškania s platením jeho dlhu až dňa 19.7.2021 a žalobca má preto nárok na úrok z omeškania zo sumy (dlžnej istiny) 1.370,63 € vo výške 5 % ročne tak ako to požadoval v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., avšak za obdobie až od 19.7.2021 do 30.8.2021, čo predstavuje suma 8,07 €. Po započítaní sumy 0,37 € (ako zostatku úhrady žalovaným zo dňa 30.8.2021) tak dlh žalovaného na úroku z omeškania podľa súdu predstavuje suma 7,70 € (8,07 € - 0,37 €), preto tejto časti žaloby vyhovel a uložil žalovanému povinnosť na zaplatenie sumy 7,70 € tak ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku a vo zvyšnej časti požadovaného úroku z omeškania vo výške 174,85 € (182,55 € - 7,70 €) žalobu ako nedôvodnú zamietol (výrok III.).

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

21. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Súd vychádzal z toho, že pomer úspechu a neúspechu strán sporu musí byť vypočítaný s použitím vstupných súm - výška pohľadávky uplatnenej a priznanej. Úrok z omeškania, ktorý nie je samostatným nárokom v konaní, ale príslušenstvom uplatnenej pohľadávky, neovplyvňuje úspech alebo neúspech strany sporu v konaní. Výška úroku z omeškania nemôže byť zahrnutá do hodnoty výšky uplatnenej pohľadávky, z ktorej je vypočítaný pomer úspechu a neúspechu v súvislosti s náhradou trov konania (uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/42/2015 zo dňa 24.2.2015). Čiastočné zamietnutie žaloby v časti úroku z omeškania teda nemalo vplyv na konštatovanie o plnom úspechu žalobcu v tomto konaní. Keďže žalovaná istina v sume 1.370,63 € bola uhradená až po začatí konania (konanie začaté podaním žaloby na súd dňa 17.6.2021, pričom úhrada bola dňa 30.8.2021) a teda čiastočné späťvzatie žaloby, resp. zastavenie konania v časti istiny vo výške 1.370,63 € bolo zavinené žalovaným, žalobca má s poukazom na ust. § 256 CSP nárok na náhradu trov voči žalovanému. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).