

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116200149
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116200149.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a. s., IČO: 36 570 460, so sídlom Komenského 50, Košice, proti žalovanému: J. Č., X.. X.X.XXXX, L. C. XX, F., v konaní o zaplatenie 235,04 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 11.4.2016 č. k. 17C/2/2013-30.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 11.4.2016 č. k. 17C/2/2013-30 bol žalovanému v zmysle ust. § 29 ods. 2, 6 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.6.2016 ustanovený opatrovník J. Č., X.. X.XX.XXXX, L. D. X, F. na zastupovanie v konaní, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.6.2016.
2. Od 1.7.2016 vstúpil do platnosti a týmto dňom sa stal účinný zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil Občiansky súdny poriadok.
3. V civilnom sporovom poriadku odpadol dôvod ustanovovať opatrovníka osobe, ktorej pobyt nie je známy, keďže bola zavedená striktná zásada, že každý si má strážiť svoj pobyt.
4. Podľa č. 4 ods. 1, 2 C.s.p, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.
5. Článok 4 základných zásad C.s.p. obsahuje analógiu legis a analógiu iuris, ktorá umožňuje sudcovi použiť ustanovenia svojím obsahom a účelom natoľko podobné, že je podľa neho žiaduce posúdiť aj právne veci, ktoré do hypotézy právnej normy výslovne poňaté neboli.
6. Podľa ust. § 70 ods. 2 C.s.p, uznesenie podľa odseku 1 súd zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bol procesný opatrovník ustanovený.
7. Súd z úradnej povinnosti zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 11.4.2016, č.k. 17C/2/2013-30, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bol opatrovník žalovanému ustanovený, tieto pominuli ex officio.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (ust. § 357 C.s.p.).