

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36Pu/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116214299
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116214299.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní o prípustnosti prevzatia a držania umiestneného U. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, XXX XX O., zastúpeného procesným opatrovníkom U. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, XXX XX O., a zástupcom X. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, XXX XX V. V., v zdravotníckom zariadení I. O. F. P. I.. Y.. E. V. V., O.. G.. F. X, XXX XX V. V., IČO : XXXXXXXX, C.. P. M. F., N. M. O. X, XXX XX V. V., takto

rozhodol:

Prevzatie umiestneného U. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XX, XXX XX O., do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

odôvodnenie:

Fakultná O. F. P. I..Y..E. V. V., C. P. M. F., tunajšiemu súdu dňa 29. 07. 2016 oznámila prevzatie Mariana Chamka, nar. 15. 08. 1981, bez jeho informovaného súhlasu, s diagnózou Akútna polymorfna psychotická porucha F XX.X.

2. Uznesením č.k.: 36Pu/11/2016-6 z 29. 07. 2016 začal tunajší súd bez návrhu v zmysle § 254 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") konanie o prípustnosti prevzatia umiestneného a jeho držania v zdravotníckom zariadení. Uznesením č.k. 36Pu/11/2016-7 z 29. 07. 2016 tunajší súd ustanovil umiestnenému procesného opatrovníka a uznesením č.k. : 36Pu/11/2016-13 z 01. 08. 2016 zástupcu na jeho zastupovanie v tomto konaní.

3. Podľa § 260 CMP, súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhliadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.

4. Podľa § 261 CMP, súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav vecí, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného

5. Podľa § 262 ods. 1 CMP, súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 6 ods. 9, písm. d) zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

7. Dňa 01. 08. 2016 súd vykonal v zdravotníckom zariadení výsluch umiestneného, poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach, zároveň mu boli v tento deň doručené aj súdne písomnosti.

Oboznámil sa tiež s názorom zastupujúceho lekára U. K. P., a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

8. Oboznámením sa s názorom zastupujúceho lekára a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného, mal súd zistené, že umiestnený bol prijatý do zdravotníckeho zariadenia dňa 29. 07. 2016 o 14.45 hod. s diagnózou R. P. P. Bol privezený policajtmi. Údajne bol 8 dní nezvestný. Našli ho policajti na základe oznámenia otca, pod stromom na pastvine, kde trávil celý čas, a bola tam nájdená aj slučka. Krmil sa bobuľami Pripúšťal myšlienky na samovraždu. Aktuálne je umiestnený bez F. C. alebo tendencií. Odišiel z domu potom, čo ho otec vyhodil pre nejaké nezhody. Ide o pacienta, u ktorého sa choroba vyvíjala už dlhšie, pravdepodobne sa spustila, keď sa dopustil konania, ktoré bolo hodnotené ako útok na verejného činiteľa. Pacient mal pocit, že sú nejaké nezrovnalosti na ich pozemku, že ich sused si privlastnil ich majetok, ktorý si oplotil, a pacient vysekal plot. Keď prišla polícia, umiestnený nepustil sekeru, pretože sa bál o svoj život. Umiestnený bol v base asi pre útok na verejného činiteľa pravdepodobne 8 mesiacov. Diagnóza umiestneného sa prejavuje jednak agresívnym správaním, nie sú vylúčené B., časté hádky, zmenou jeho fungovania, neschopnosťou starať sa o dobytok na farme, pripútavaním dobytku inak ako predtým a hádkami s otcom. U umiestneného sa vyskytovalo nezmyselné, neprimerané správanie, nocovanie pod holým nebom, utekanie z domu. Umiestnený súhlas na svoju liečbu nedal. Je v kontakte so svojou rodinou, návštevy povolené má. Zaujíma sa o neho otec. Môže byť nebezpečný ako pre seba, tak aj pre okolie, ako to už aj v minulosti ukázal. Ambulantná liečba nie je postačujúca, keďže pacient nemá pocit duševnej choroby a nespolupracoval by, odmietol hospitalizáciu, aj užívanie liekov. Predpokladaná liečba je len približná, možno niečo viac ako mesiac. V minulosti sa neliečil na psychiatrii.

9. Výsluchom umiestneného súd zistil, že ten na svojom nesúhlase s hospitalizáciou zotrváva, a to preto, že je tu proti svojej vôli. Nemôže z viacerých dôvodov viesť riadny život, ťaží ho najmä jeho podmienené odsúdenie, doteraz sa s ním nestotožnil, chce sa vyviniť, ale nemá dostatok finančných prostriedkov, ani na úhradu viacerých dlhov. Bol preto vyhľadať pomoc aj v Bratislave, za ministrom. Trápi ho tiež zdravotné problémy, ktoré vznikli, keď bol pred rokom a pol vo väzbe. Keby niet tých, má sa v zdravotníckom zariadení celkom dobre. V čase, keď ho našla polícia, bol na pastvine nad obcou O., na ktorej pasú ich dobytok. Ležal na ľavej strane v bolestiach. Chcel žiť tak, aby neohrozoval druhých a viedol riadny život, keďže mu to bolo uložené trestným rozkazom Okresného súdu V. č.k. 4T/126/2014, podľa ktorého bol podmienenčne odsúdený na dobu troch rokov s tým, že ak podmienku nedodrží, tak bude vo výkone trestu na dobu troch rokov nepodmienenčne.

10. Trestným rozkazom Okresného súdu V., sp. zn. 4T/126/2014 z 29. 12. 2014, bol umiestnený uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za čo bol podmienenčne odsúdený, bol mu uložený probačný dohľad a povinnosť podrobiť sa programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

10. Súd v konaní o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení musí v krátkej lehote rozhodnúť o tom, či osobná sloboda umiestneného bola obmedzená v súlade so zákonom. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že umiestnený bol prijatý do zdravotníckeho zariadenia s diagnózou R. P. P., ktorá sa prejavovala jeho agresívnym, neprimeraným a nezmyselným správaním, častými hádkami, zmenou jeho fungovania, zaoberal sa aj myšlienkami na samovraždu. Môže byť nebezpečný ako pre seba, tak aj pre okolie, ako to už aj v minulosti ukázal (bol odsúdený za trestný čin nebezpečného vyhrážania a útoku na verejného činiteľa, ktorý vykazuje znaky násilného konania). Vzhľadom na to, sa vyžaduje liečba umiestneného, a keďže ju ten odmieta (nemá pocit duševnej choroby), aj jeho hospitalizácia. Z dôvodu, že umiestnený môže byť nebezpečný pre seba, ako aj pre svoje okolie, je jeho hospitalizácia potrebná aj bez jeho informovaného súhlasu (§ 6 ods. 9, písm. d) zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti). Súd preto rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CMP tak, že prevzatie U. N., nar. XX. XX. XXXX, do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

11. Záverom súd poukazuje na § 263 CMP, v zmysle ktorého zdravotnícke zariadenie je vždy oprávnené umiestneného prepustiť, a to aj keď súd rozhodol, že prevzatie do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.