

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12C/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216200955
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6216200955.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v právnej veci žalobkyne E. U., W.. XX. XX. XXXX, F. W. U. XXXX/X, XXX XX H. L., zast. JUDr. Albínou Vágóovou, advokátkou, so sídlom Ružová č. 265, 929 01 Dunajská Streda, proti žalovaným X/ C. Q., W.. XX. XX. XXXX, F. T. X, XXX XX U. V., X/ V. Q.V., W.. XX. XX. XXXX, F. T. X, XXX XX U. V., X/ E. Q.V., W.. XX. XX. XXXX, F. T. XXX/X, XXX XX U. V. E. X/ C.F. Q., W.. XX. XX. XXXX, F. H. XXX/XX, XXX XX U. V., o neúčinnosť právneho úkonu - darovacej zmluvy a o zaplatenie 20 522,13 Eur, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že právny úkon žalovaných v 3/ a 4/ rade darovacia zmluva zo dňa 26. 10. 2015, vklad povolený Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor dňa 23. 11. 2015, č. vkladu XXXX/XX je voči žalobkyni neúčinný.

Súd žalobu voči žalovaným 1/ a 2/ z a m i e t a.

Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

Žalovaným 1/ a 2/ sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žalobkyni sa vo vzťahu k žalovaným 3/ a 4/ p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22. 02. 2016 bola doručená súdu žaloba žalobkyne, ktorým sa domáhala voči žalovaným 1/ až 4/ vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy zo dňa 26. 10. 2015, ktorá bola uzatvorená medzi žalovanými 1/ a 2/ rade na strane predávajúcich a žalovanými v 3/ a 4/ rade na strane nadobúdateľov, ktorá bola zavkladovaná Okresným úradom vo Veľkom Krtíši, katastrálnym odborom pod č. U.-XXXX/XXXX, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností - bytu č. XX s prísl., ktorý sa nachádza na piatom poschodí, vo vchode 7 bytového domu, sup. č. XXX, ktorý je postavený na parc. č. XXX spolu s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 74/3487-in, ktoré nehnuteľnosti sú vedené Okresným úradom vo Veľkom Krtíši, katastrálnym odborom na LV č. XXXX pre k.ú. Veľký Krtíš v prospech žalovaných 3/ a 4/ rade, a to každého z nich v podiely po 1 - ine, ako aj darovacej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanými v 1/ a 2/ rade na strane predávajúcich a žalovanými v 3/ a 4/ rade na strane nadobúdateľov, ktorá bola zavkladovaná Okresným úradom vo Veľkom Krtíši, katastrálnym odborom pod č. U.-XXXX/XXXX, predmetom ktorej bol prevod spoluvlastníckeho podielu žalovaných v 1/ a 2/ rade na parc. registra „C“ č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia vo výmere 463 m2 vedenej na LV č. XXXX pre k.ú. Veľký Krtíš v prospech žalovaných 3/ a 4/ rade vo výške každého z nich

v podiely po 5/463-inách. Žalobkyňa sa tiež domáhala, aby súd žalovaným v 3/ a 4/ rade uložil povinnosť každému z nich v podiely 1 - ici zaplatiť žalobkyni priznanú finančnú náhradu stanovenú súdom v konaní vedenom Okresným súdom vo Veľkom Krtíši, sp. zn. 3C/184/2011, vrátane priznaných trov konania v prospech žalobkyni v tomto konaní, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Súd uznesením č. k. 12C/72/2016 zo dňa 16.05.2016 pripustil zmenu žaloby tak, že prvý výrok žaloby zostal zachovaný v pôvodnom znení a v druhom a treťom výroku pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaní 3/ a 4/ sú povinní a to každý v podiely v 1 - ici zaplatiť žalobkyni sumu 20 522,13 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej a zaplatiť trovy konania. Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že Okresný súd vo Veľkom Krtíši rozsudkom v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/184/2011, ktoré rozhodnutie vyhlásil dňa 22. 10. 2015, uložil žalovanej v 2/ rade zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 7 919,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 25. 06. 2010 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zaviazal žalovanú v druhom rade k náhrade trov konania účelne vynaložených v tomto spore vo výške 100 %, pričom trovy tohto konania na právnom zastúpení boli žalobkyňou vyčíslené písomne zo dňa 21. 10. 2015 vo výške 7 464,54 Eur. Žalovaná v 2/ rade V. Q. rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/184/2011, vyhlásený dňa 22. 10. 2015, napadla odvolaním a vec je v štádiu odvolacieho konania. Žalovaná v 2/ rade sa z dôvodov podaného odvolania okrem iných skutočností odvolávala aj na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, a žiadala preto pre toto konanie priznať oslobodenie od súdneho poplatku. Žalovaná 2/ vlastnila vyššie uvedené nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve so žalovaným v 1/ rade, pričom tieto nehnuteľnosti darovacou zmluvou zo dňa 26. 10. 2015 previedla spolu so žalovaným 1/ v prospech blízkych osôb, žalovaným v 3/ a 4/ rade (ako obdarovaných). Žalobkyňa sa domnieva, že tento úkon bol uskutočnený v úmysle ukrátiť ju ako veriteľku žalovanej v 2/ rade na všetkých finančných nárokoch z titulu konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3C/184/2011 (na istine a na priznaných trov konania pre prípad jej úspechu pre toto konanie). Žalobkyňa poukazuje na to, že rozsudok Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/184/2011 bol vyhlásený dňa 22. 10. 2015, ak k prevodu sporných nehnuteľností medzi žalovanými v 1/ a 2/ rade a žalovanými v 3/ a 4/ rade došlo na základe darovacej zmluvy zo dňa 26. 10. 2015, ktorej vklad bol povolený katastrálnym úradom pod č. U.-XXXX/XX. Tak ako žalovaní v 1/ a 2/ rade, aj žalovaní v 3/ a 4/ rade mali vedomosť o predmete konania vedeného Okresným súdom vo Veľkom Krtíši pod sp. zn. 3C/184/2011, vrátane všetkých jej finančných nárokov z tohto konania plynúcich. Napokon boli aj všetci žalovaní v 1/ až 4/ rade vypočítaní v tomto konaní a boli si vedomí titulu týchto finančných nárokov voči žalovanej v 2/ rade. Žalobkyňa je toho názoru, že z dôvodu uskutočnenia odporovateľného právneho úkonu, ku ktorému došlo medzi žalovanými v 1/ a 2/ rade a medzi žalovanými 3/ a 4/ rade darovacou zmluvou, všetci žalovaní sledovali iba jediný úmysel ukrátiť ju na finančných právach z titulu súdneho konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3C/184/2011. Na pojednávaní sa právna zástupkyňa žalobkyne pridržiavala podaného písomnej žaloby. Vzhľadom na predbežné právne posúdenie ktoré sudca predniesol na pojednávaní žiadala, aby súd pokiaľ ide o prvý výrok rozsudku, rozhodol medzitýmnym rozsudkom a súčasne konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/184/2011, resp. ak súd tohto názoru nie je, aby teda rozhodol o prvom výroku a druhý výrok žaloby, ktorý bol pripustený uznesením zo dňa 16. 05. 2015 vylúčil na samostatné konanie.

2. Žalovaní 1/ a 2/ vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 25.04.2016 uviedli, že ich rozhodnutie darovať predmetný byt ich deťom, žalovaným 3/ a 4/ bolo motivované jedine zlým zdravotným stavom žalovanej 2/ a možnými nepredvídateľnými zdravotnými komplikáciami v budúcnosti. Toto rozhodnutie nemá nič spoločné s konaním vedeným na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3C/184/2011, pričom poukázali na to, že toto konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené, preto žiadajú žalobu zamietnuť v celom rozsahu. Na pojednávaní sa žalovaní a 1/ a 2/ pridržiavali písomného vyjadrenia, pričom uviedli, že žalovaní 3/ a 4/ nemajú problém predmetný byt previesť naspäť na nich. Po skončení konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/184/2011 budú všetky nároky žalobkyne uspokojené bez ohľadu na to, či došlo k prepisu tohto bytu.

3/ Žalovaní 3/ a 4/ sa k žalobe nevyjadrili.

4. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 02. 08. 2016 a to v neprítomnosti žalovaných 3/ a 4/. Žalovaní 3/ a 4/ mali vykázané doručenie predvolania na termín pojednávania postupom podľa § podľa § 112 CSP, pričom sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili ani nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd skonštatoval, že boli splnené podmienky na rozhodnutie sporu v neprítomnosti žalovaných 3/ a 4/.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi, a to žalobou, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3C/184/2011-336 zo dňa 22.10.2015, výpisom listu vlastníctva č. 1895, 1896, zápisnicou z pojednávania Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/184/2011 zo dňa 20.01.2012, zo dňa 05.04.2013, zo dňa 21.08.2014, obsahom pripojeného spisu Okresného úradu Veľký Krtíš - katastrálny odbor U. XXXX/XX.

6. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Okresný súd Veľký Krtíš rozsudkom č. k. 3C/184/2011-336 zo dňa 22.10.2015 uložil žalovanej 2/ povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 7 919,- Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne o d 25.06.2010 až do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne žalobkyni priznal nárok na náhradu trov účelne vynaložených na uplatňovanie jej práv voči žalovanej 2/ vo výške 100%. Rozsudok doposiaľ nie je právoplatný, nakoľko vo veci bolo podané odvolanie. Dňa 26.10.2015 žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili so žalovanými 3/ a 4/ darovaciu zmluvu na základe ktorej previedli na žalovaných 3/a 4/ nehnuteľnosť, byt č. XX s príslušenstvom ktorý sa nachádza na 5. poschodí vo vchode 7 bytového domu, súp. č. XXX ktorý je postavený na par. č. XXX, spolu s podielom na spoločných zariadeniach domu vo výške 74/3487 in, vrátane parc. registra „C“ č. XXX - zastavané plochy a nádvorí vo výmere 463 m² v podiely po 5/463-inách. ktoré nehnuteľnosti sú vedené na Okresnom úrade vo Veľkom Krtíši katastrálny odbor na LV č. XXXX a LV XXXX pre k. ú. a obec U. V.. Uvedené nehnuteľnosti žalovaní 3/, 4/ nadobudli do svojho podielového spoluvlastníctva v podiely 1. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaní 3/ a 4/ ako nadobúdatelia uvedených nehnuteľností sú deti žalovaných 1/ a 2/. Zo zápisnice z pojednávania Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3C/184/2011 zo dňa 20.01.2012, zo dňa 05.04.2013 a zo dňa 21.08.2014 vyplýva, že počas týchto súdnych pojednávanií boli ako svedkovia vypočutí žalovaní 1/, žalovaní 3/ a 4/.

7. Podľa ustanovenia § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

8. Podľa ustanovenia § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

9. Podľa ustanovenia § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

10. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona zmyslom odporovacej žaloby podľa ustanovenia § 42a Občianskeho zákonníka zo strany veriteľa je vždy dosiahnuť rozhodnutie, ktorým by bolo určené, že právny úkon dlžníka ktorým dlžník ukrátil uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky je voči nemu neúčinný. Rozhodnutie súdu ktorým je odporovacej žalobe vyhovené potom predstavuje základ na to, že veriteľ môže na základe titulu spôsobilého na výkon rozhodnutia (exekučného titulu) vydaného proti dlžníkovi domáhať nariadenia alebo vykonania exekúcie postihnutím toho čo odporovateľným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku a to nie voči dlžníkovi ale voči osobe s ktorou alebo v prospech ktorej bol právny úkon urobený. U blízkych osôb ako nadobúdateľov sporného majetku dlžníka občiansky zákonník konštruuje vyvrátiteľnú domnienku, že úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa poznali. Z povahy veci sa táto vedomosť prezumuje v čase uskutočnenia odporovateľného právneho úkonu. Blízka osoba alebo osoba s rovnakým postavením môže účinne zabrániť odporovaniu zo strany veriteľa tým, že zákonnú domnienku v konaní vyvráti a preukáže, že ukracujúci úmysel dlžníka nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať. Povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť musí teda žalovaný v záujme vlastného procesného úspechu sústrediť na svoje úkony náležitej starostlivosti a nemôže argumentovať nedostatkom ukracujúceho úmyslu na strane dlžníka. V danom prípade žalovaní 3/ a 4/ sa k samotnej žalobe nevyjadrili a ani sa

nezúčastnili súdneho pojednávania vo veci samej. Súd bol preto toho názoru, že dôkazné bremeno neunesli a teda platí zákonná domnienka. Okrem toho súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaní 3/ a 4/ boli ako svedkovia vypočutí v konaní vedenom na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3C/184/2011 a vedeli o celom spore. Pokiaľ ide o výklad pojmu „vymáhateľná pohľadávka“ súd sa priklonil k právnomu názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyjadrenému v rozhodnutí R44/2001, že zákonnému pojmu „vymáhateľná pohľadávka“ zodpovedá taká pohľadávka ktorú možno úspešne vymáhať pred súdom v základnom konaní. Súd teda poukazuje na to, že svoju pohľadávku si žalobkyňa uplatnila pred súdom dňa 25.06.2010 pričom v zmysle uvedeného výkladu nie je potrebné, aby rozhodnutie o uplatnenej pohľadávke bolo aj právoplatné a vykonateľné. Súd sa nemohol prikloniť k výkladu v zmysle ktorého sa za vymáhateľnú pohľadávku považuje taká pohľadávka ktorá bola priznaná už právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, nakoľko v období medzi vymáhateľnosťou a vykonateľnosťou svojej pohľadávky veriteľ nemá k dispozícii žiadny účinný hmotnoprávny mechanizmu na zachovanie odporového práva. Súd toho názoru, že neboli splnené podmienky na vydanie medzitýmneho rozsudku v zmysle § 214 CSP a na prerušenie konania do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/184/2011. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto určil, že právny úkon žalovaných v 3/ a 4/ rade darovacia zmluva zo dňa 26. 10. 2015, vklad povolený Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor dňa 23. 11. 2015, č. vkladu XXXX/XX je voči žalobkyňi neúčinný.

11. Podľa ustanovenia § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech. Žalobkyňa mala podať žalobu len voči žalovaným 3/ a 4/, ktorí mali z odporovateľného úkonu prospech. Súd preto žalobu voči žalovaným 1/ a 2/ zamietol z dôvodu nedostatku ich pasívnej legitímácie.

12. Pokiaľ sa žalobkyňa voči žalovaným 3/ a 4/ domáhala aj zaplata sumy 20 522,13 Eur, tak súd žalobu v tejto časti zamietol. Právny dôsledok úspešného odporovania, to je neúčinnosť právneho úkonu (a teda možnosť veriteľa domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky z toho čo odporovateľným právnom úkonom ušlo z dlžníkovho majetku a ak to nie je možné možnosť domáhať sa peňažnej náhrady), môže nastať až právoplatnosťou rozsudku ktorým bude takejto žalobe vyhovené. Odporovacia žaloba nie je určovacou žalobou podľa § 80 O. s. p., preto žalobca nemusí preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Súd totiž v skutočnosti neurčuje existenciu alebo neexistenciu právneho pomeru, ale rozhoduje konštitutívne, keď vyhlasuje právny úkon za relatívne neúčinný. Odporovateľný právny úkon sa stáva neúčinný až tým, že ho súd za neúčinný vyhlási. Odporovateľnosť teda nemožno riešiť ako predbežnú otázku, keď i zo samotného gramatického výkladu ustanovenia § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka vyplýva, že právna neúčinnosť právneho úkonu je dôsledkom úspešného odporovania. Uvedené ustanovenie zakladá veriteľovi priamy nárok domáhať sa náhrady voči tomu kto mal s odporovateľného úkonu prospech pri splnení podmienky v ňom uvedenej, ktorý však nemôže predchádzať úspešnému odporovaniu pretože môže nastať až ako jeho právny dôsledok. Priznaniu takého nároku preto musí predchádzať právoplatné určenie neúčinnosti právneho úkonu (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Cdo/44/2007). Súd bol teda toho názoru, že v tejto časti bol nárok žalobkyne uplatnený predčasne, preto neboli ani splnené podmienky na jeho vylúčenie na samostatné konanie a súd o tejto časti nároku rozhodol týmto rozsudkom.

13. Žalovaní 1/ a 2/ boli v konaní úspešní a v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP im vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaní 1/ a 2/ si žiadne trovy konania neuplatnili, ani zo spisu nevyplýva, žeby im trovy konania boli vznikli, súd im preto nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Vzhľadom na to, že žalobkyňa bola úspešná v časti o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu a žalovaní 3/ a 4/ boli úspešní v časti o zaplata sumy 20 522,13 Eur, súd preto s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 2 CSP rozhodol, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

15. O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Súd návrhu žalobkyňi na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel v celom rozsahu, preto v tejto časti bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná a súd je vo vzťahu k žalovaným 3/ a 4/ priznal nárok na náhradu trov konania o nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (365 ods.3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)