

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011338
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116011338.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 Tr. por. v Trnave dňa 01. augusta 2016 takto

r o z h o d o l :

1/ Š. A., nar. XX.XX.XXXX H. F.,
trvale bytom F., Z. I. I. XXXX/XX,
t. č. bez prihlásenia na adrese G., Ž. XX/X,

2/ H. L., nar. XX.XX.XXXX H. R.,
trvale bytom F., N. R. XXX/X,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov v inej veci,

sa uznávajú za vinných, že

dňa 26.05.2014 v čase o 02:16 hod. v Trnave na Jeruzalemskej ulici zo steny rodinného domu E. D. Č. XX spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode odmontovali 1 ks kameru značky AVIGILON, typ 3.OW-H3-B01-IR, výrobné číslo: 140154419 a z miesta činu odišli, pričom následne sa k tomuto domu o 02:38 hod. dňa 26.05.2014 vrátili a zo steny rodinného domu odmontovali ďalšiu kameru značky AVIGILON, typ 3.OW-H3-B01-IR, výrobné číslo: 14086543, následne z miesta činu ušli, čím poškodenej A. C. spôsobili škodu odcudzením kamier vo výške 2.083,40 € a skutku sa dopustili napriek tomu, že obvinený Š. A. bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.03.2013 sp. zn. 0T/51/2013, právoplatným dňa 09.03.2013, odsúdený pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák., a obvinený H. L.Á. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 28.09.2012 sp. zn. 6T/54/2012, právoplatným dňa 31.01.2013, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

a odsudzujú sa:

1/ O. Š. A.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák., 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. l/ a § 37 písm. m/ Tr. zák. a § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 04.03.2016 sp. zn. OT/57/2016, právoplatným dňa 04.03.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ O. H. L.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák., 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší

- výrok o treste odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.11.2014 sp. zn. 30T/12/2014, právoplatným dňa 20.11.2014, ako trest súhrnný za súčasného zrušenia výroku o treste odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.07.2014 sp. zn. OT/129/2014, právoplatným dňa 03.07.2014,

- výrok o treste odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.07.2014 sp. zn. OT/129/2014, právoplatným dňa 03.07.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trnav

Podľa 287 ods. 1 Tr. por. sú obvinení povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej A. C., U.. XX.XX.XXXX H. F., trvale bytom a, C. XX, škodu vo výške 550,90 €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523356'&ucin-k-dni='31.12.2015'> Tr. por.;

- poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;

- zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Do lehoty 8 (ôsmich) dní sa nezapočítava deň doručenia trestného rozkazu.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.