

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114209337
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114209337.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci žalobcu SWAN, a. s., so sídlom Bratislava, Borská 6, IČO 47 258 314, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému P. N., štátnemu občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom K. nad E., G. Y. XXXX/XX, o zaplatenie 96,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi aj sumu 96,- € s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 96,- € od 03.02.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na 100 % náhrady trov prvostupňového konania a 100 % náhrady trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (SWAN, a.s., IČO: 35 680 202) sa návrhom, doplneným dňa 16.07.2014, proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 393,15 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 03.01.2011 uzavrel so žalovaným na základe objednávky zo dňa 03.01.2011 zmluvu o pripojení „MAX“, na základe ktorej mu poskytoval verejné elektronické komunikačné služby v zmysle dojednaných podmienok. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky na poskytovanie služby MAX spoločnosť SWAN, a.s. a Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s.. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby zaplatiť žalobcovi cenu dohodnutú v zmluve. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval cenu poskytnutých služieb žalovanému faktúrami, a to č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,15 €, splatnou 25.05.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,15 €, splatnou 24.06.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,15 €, splatnou 25.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,15 €, splatnou 24.08.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,15 €, splatnou 25.09.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,15 €, splatnou 24.10.2011. Žalovanému ďalej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 02.02.2012 vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 308,25 €. Žalovaný do dňa podania návrhu dlžnú sumu ani čiastočne nezaplatil. Okrem zmluvnej pokuty si uplatnil aj náhradu škody za nevrátenie zariadenia - set-top-boxu vo výške 96,- €, ktorá suma predstavuje hodnotu zariadenia v zmysle cenníka doplnkových služieb a ostatných zariadení po odrátaní ceny za inštaláciu, a to napriek tomu, že vo faktúre je táto suma nesprávne označená ako zmluvná pokuta. Žalovaný po zániku zmluvy predmetné zariadenie, ktoré je vo vlastníctve žalobcu, tomuto nevrátil, ktorému preto vznikol nárok na zaplatenie náhrady škody.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 21.10.2014 tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 297,15 € s príslušenstvom a vo zvyšku (o zaplatenie 96,- € s príslušenstvom) návrh zamietol. V odôvodnení uviedol, že nárok na zaplatenie uplatnenej ceny za poskytnuté verejné komunikačné služby i zmluvnú pokutu je dôvodný a v tejto časti žalobe vyhovel. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody v sume 96,- €, tento mal za nedôvodný, pretože neboli splnené zákonné podmienky preto, aby súd mohol takúto náhradu škody voči žalovanému priznať. Je pravdou, že z vykonaného dokazovania bolo zistené, že žalovaný po zániku

zmluvy zariadenie - set-top-box pôvodnému žalobcovi nevrátil, čím mu vznikla škoda, avšak pôvodný žalobca nepreukázal výšku skutočnej škody, keď nijakým právne relevantným dokladom nepreukázal cenu nevráteného zariadenia (a to ani na základe uznesenia súdu č.k. 20Ro/128/2014-50 zo dňa 24.06.2014), a nepreukázal, že by sa jeho majetok nevrátením zariadenia zo strany žalovaného zmenšil práve o žalovanú sumu 96,- €. Pokiaľ uplatnenú sumu 96,- € odôvodňoval ustanovením Cenníka poskytovaných služieb MAX Multimedia, platného od 19.04.2010, súd konštatoval, že v danej veci nedošlo k výmene set-top-boxu pri poškodení klientom - žalovaným, a teda pôvodný žalobca nebol oprávnený účtovať si takýto poplatok. Súd pritom konštatuje, že v Cenníku poskytovaných služieb MAX Multimedia, platnom od 19.04.2010, nebol dojednaný žiaden poplatok, splatný v prípade, že by klient - žalovaný set-top-box nevrátil. Uvedený poplatok je dojednaný až v Cenníku služieb MAX Multimedia platnom od 16.04.2012 v hodnote 99,- €, ktorý ale súd na danú vec aplikovať nemohol, pretože poplatok bol žalovanému vyúčtovaný už dňa 02.02.2012, teda pred účinnosťou tohto cenníka. Pokiaľ si pôvodný žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 02.02.2012 uplatnil i zmluvnú pokutu 96,- € za nevrátenie Set-top-boxu, súd konštatoval, že v konaní neosvedčil, že by medzi ním a žalovaným došlo k uzavretiu písomnej dohody o takej zmluvnej pokute. Zmluvná pokuta dojednaná inak, ako v písomnej forme je neplatná pre rozpor so zákonom (§ 39 Obč. zák.) a veriteľ - žalobca ju nemôže s úspechom uplatniť na súde.

3. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 17Co/17/2015-82 zo dňa 22.03.2016 rozsudok súdu v zamietajúcej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd prvého stupňa v danej veci správne nárok žalobcu na zaplatenie sumy 96,- € s príslušenstvom posudzoval podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka a správne dospel k záveru, že žalobca preukázal vznik škody, zavinené porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného a aj príčinnú súvislosť medzi nimi. Nesprávne však konštatoval, že žalobca nepreukázal výšku škody. Výšku škody žalobca odôvodňoval ust. cenníka poskytovaných služieb MAX Multimedia platného od 19.04.2012, podľa ktorého predstavuje poplatok za výmenu set-top-boxu pri poškodení klientom sumu 135,- €, od ktorej odrátal cenu zaplatenú odporcom za inštaláciu 39,90 €. Súd prvého stupňa mal za to, že v danom prípade nedošlo k výmene set-top-boxu pri poškodení klientom - žalovaným a teda nebolo dôvodné si účtovať takýto poplatok. Je nepochybné, že skutočná škoda v zmysle ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemôže byť paušálne stanovená v cenníku žalobcu. Na preukázanie výšky škody mal teda súd prvého stupňa vyzvať žalobcu na predloženie dokladu, ktorým by preukázal, za akú sumu predmetné zariadenie napríklad kúpil od dodávateľa set-top-boxu (faktúra, dodací list). Pri posudzovaní výšky škody aj v danej veci musí súd postupovať ako v iných prípadoch nevrátenia, resp. zničenia alebo poškodenia veci, t.j. vyžadovať preukázanie ceny veci v čase vzniku škody, čo nie je totožné s položkami cenníkov za poskytované služby. Cenníky poskytovaných služieb spoločnosti SWAN preukazujú totiž iba konkrétne poplatky za služby a nepreukazujú konkrétnu cenu zariadenia, resp. samotnú škodu, ktorá mala nevrátením set-top-boxu žalobcovi vzniknúť. S poukazom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, ako aj v trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

4. Viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, súd vec prejednal na pojednávaní konanom v neprítomnosti žalobcu, ktorý neúčast' ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a žalovaného, ktorý neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadal. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení „MAX“ zo dňa 03.01.2011, objednávkou zo dňa 03.01.2011, odovzdávacím protokolom zo dňa 25.01.2011, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie služby MAX spoločnosť SWAN, a.s. (ďalej len „VOP na poskytovanie služby MAX“) a Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s.. (ďalej len „VOP“), odstúpením od zmluvy zo dňa 19.12.2013, Cenníkom služieb MAX Multimedia platným od 16.02.2012, písomného podania žalobcu zo dňa 14.07.2014, Cenníkom poskytovaných služieb MAX Multimedia platným od 19.04.2010, písomným podaním žalobcu zo dňa 14.07.2016, faktúrou č. XXXXXXXX splatnou dňa 23.09.2011, vyjadrením žalobcu prostredníctvom zástupcu a zistil nasledovné:

5. Zo zmluvy o pripojení „MAX“ uzavretej dňa 03.01.2011 je zrejmé, že právny predchodca žalobcu (vtedy SWAN, a.s., IČO: 35 680 202) sa zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby programu MAX Multimedia. V zmluve uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú objednávka, VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o.. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby riadne platiť.

6. Podľa objednávky zo dňa 03.01.2011, ktorá je súčasťou zmluvy, si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu objednal službu špecifikovanú ako TV Viac zábavy (viac ako 66 televíznych kanálov), za ktorú sa zaviazal platiť mesačný poplatok s DPH 14,15 €. Zároveň si objednal inštaláciu Set-top-boxu (Sweden telecom HD) za jednorazový poplatok 39,90 €.

7. Súčasťou zmluvy sú aj VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o., podľa ktorých v prípade, ak účastník bez zavinenia spoločnosti nedodrží dobu viazanosti služieb uvedenú v zmluve a/alebo v objednávke alebo v prípade, ak spoločnosť odstúpi od zmluvy z dôvodov uvedených v bode 12.4 VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o., má spoločnosť nárok na zaplatenie peňažnej náhrady vo výške sumy, ktorá sa určuje nasledujúcim spôsobom: celkový mesačný poplatok za služby vynásobený počtom mesiacov, ktoré zostávajú do konca dohodnutej doby viazanosti. Ak majú služby poskytované na základe jednej zmluvy rôzne viazanosti, výška peňažnej náhrady sa určí postupom podľa predchádzajúcej vety pre každú službu osobitne (čl. 10 bod 10.2). Podľa čl. 12 bod 12.4 písm. b/ VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o. spoločnosť môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatí cenu za službu ani do 45 dní po dni splatnosti. Podľa čl. 12 bod 12.15 VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o. pri zániku zmluvy z ktoréhokoľvek dôvodu je účastník povinný vrátiť spoločnosti zariadenia, prípadne iné veci, ktoré sú jej vlastníctvom.

8. Podľa Cenníka služieb MAX Multimedia platného od 16.04.2012, predstavuje poplatok za nevrátenie zariadenia 99,- €.

9. Podľa Cenníka poskytovaných služieb MAX Multimedia, platného od 19.04.2010, predstavuje poplatok za výmenu STB pri poškodení klientom sumu 135,- €.

10. Z odovzdávacieho protokolu zo dňa 25.01.2011 vyplýva, že žalovanému bola na mieste jeho adresy právnym predchodcom žalobcu zriadená služba TV Viac zábavy a bol mu inštalovaný Set-top-box.

11. Právny predchodca žalobcu cenu služieb vyúčtoval žalovanému faktúrami, a to č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,15 €, splatnou 25.05.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,15 €, splatnou 24.06.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,15 €, splatnou 25.07.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,15 €, splatnou 24.08.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,15 €, splatnou 25.09.2011, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,15 €, splatnou 24.10.2011; spolu na sumu 84,90 €.

12. Právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil listom zo dňa 19.12.2013 z dôvodov, že žalovaný neuhradil splatné záväzky voči spoločnosti do 45 dní po dni ich splatnosti, a to aj napriek upomienkam. Žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy spolu vo výške 464,18 €.

13. Žalobca v podaní, doručenom; súdu dňa 14.07.2016, poukázal na čl. 11 bod 11.1. a čl. 12 bod 12.06. VOP, rovnako ako na ustanovenia VOP na poskytovanie služby MAX, pričom výšku škody preukazuje faktúrou č. 2011006, dokladujúcou cenu zariadenie v čase jeho nákupu žalobcom.

14. Podľa faktúry č. XXXXXXXX splatnej dňa 23.09.2011 bola cena za 1 ks set-top-boxu, ktoré dodal dodávateľ Sweden Telecom, s.r.o. právnemu predchodcovi žalobcu 125,- USD, čo po prepočte kurzom platným 23.09.2011 predstavuje sumu 112,48 €.

15. Na základe rozhodnutia jediného akcionára zo dňa 11.11.2015 o vklade časti podniku do základného imania spoločnosti sa súčasťou imania spoločnosti SWAN, a.s., IČO: 47 258 314 stala i pohľadávka pôvodného žalobcu proti žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania. Súd pripustil zmenu na strane žalobcu uznesením č.k. 27C/177/2014-112 zo dňa 10.06.2016.

16. Žalobca sa vyjadril tak, že považuje nárok za dôvodný a žiadal, aby mu súd vyhovel.

17. Súd vec posúdil podľa ustanovení právnych predpisov, účinných ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, t.j. ku dňu 03.01.2011.

18. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

19. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v aktuálnom znení (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

22. Podľa § 78 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

23. Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

24. Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

27. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

28. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

29. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

30. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

34. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení zo dňa 03.01.2011 je zmluvou uzavretou podľa § 78 ods. 9 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v spojení s § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a súčasne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Súd vychádzal i z právneho názoru, vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 5MCdo 20/2009 zo dňa 25.01.2011, publikovaného pod R 36/2013, že zmluva o pripojení vymedzená v § 43 zákona č. 195/2000 Z.z. a od 31. decembra 2003 v § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, i keď v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená ako spotrebiteľská zmluva. Zmluvu o pripojení (§ 43 zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách, resp. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách), ktorou sa podnik zaviazal fyzickej osobe, ktorá nie je podnikateľom, poskytovať alebo sprístupniť verejnú telekomunikačnú službu, treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka.

36. Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby 84,90 € a zmluvnú pokutu, vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 02.02.2012 vo výške 212,25 €, nárok na ich zaplatenie bol žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi právoplatne priznaný rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/177/2014-65 zo dňa 21.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/17/2015-82 zo dňa 22.03.2016, a preto sa ním súd ďalej nezaoberal. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 02.02.2012 v časti, ktorou právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu 96,- € za nevrátenie set-top-boxu žalovaným po zániku zmluvného vzťahu medzi stranami. Žalobca nárok na zaplatenie tejto sumy právne odôvodnil ako nárok na náhradu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku nevrátenia zariadenia žalovaným po zániku zmluvného vzťahu, a ktorého je vlastníkom.

37. Súd pre úplnosť opätovne uvádza, že pokiaľ si právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 02.02.2012 voči žalovanému uplatnil zmluvnú pokutu 96,- € za nevrátenie set-top-boxu, súd konštatoval, že v konaní neosvedčil, že by medzi nimi došlo k uzavretiu písomnej dohody o takej zmluvnej pokute. Žalobca ani jeho právny predchodca v konaní nepredložil žiaden písomný prejav vôle žalovaného, ktorým by sa výslovne zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 96,- € pre prípad porušenia zmluvného záväzku vrátiť žalobcovi zariadenie - set-top-box pri ukončení zmluvného vzťahu, ktorý by žalovaný podpísal. Zmluvná pokuta dojednaná inak, ako v písomnej forme je neplatná pre rozpor so zákonom (§ 39 Obč. zák.) a veriteľ - žalobca ju nemôže s úspechom uplatniť na súde.

38. Čo sa týka argumentu žalobcu, že uplatnená suma 96,- € v skutočnosti predstavuje škodu, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi nevrátením zariadenia - set-top-boxu,

ktorá suma predstavuje hodnotu zariadenia v zmysle cenníka doplnkových služieb a ostatných zariadení po odrátaní ceny za inštaláciu, súd konštatoval, že nárok žalobcu je po doplnení dokazovania dôvodný.

39. V zmysle VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o., ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení, bolo zariadenie - set-top-box vlastníctvom právneho predchodcu žalobcu a žalovaný bol pri ukončení zmluvy povinný toto zariadenie vrátiť (čl. 12 bod 12.15 VOP MAX spoločnosti SWAN, s.r.o.). V konaní nebolo zistené, že by žalovaný túto svoju povinnosť splnil a zariadenie žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi po odstúpení od zmluvy vrátil. Takýmto konaním žalovaného žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi nepochybne škoda, spočívajúca v hodnote nevráteného zariadenia, vznikla. Pokiaľ ide o hodnotu zariadenia, súd mal z faktúry č. XXXXXXXX splatnej dňa 23.09.2011 za preukázané, že hodnota obdobného zariadenia v porovnateľnom období, keď došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k odstúpeniu od zmluvy bola minimálne 125,- USD/112,48 € (cena, za ktorú bolo obdobné zariadenie žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom v zodpovedajúcom období zakúpené) a pokiaľ si žalobca titulom nároku na náhradu škody uplatňuje len sumu 96,- €, teda menej, ako by mu patrilo, nemožno jeho nároku nevyhovieť.

40. Súd totiž vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov, k čomu v danom prípade i došlo.

41. Na základe všetkých uvedených okolností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

42. Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

43. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

48. V konaní bol žalobca plne úspešný, a to i v odvolacom konaní, a preto mu patrí 100 % náhrad trov prvostupňového i odvolacieho konania podľa § 251, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, § 396 ods. 3 CSP. O samotnej výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,

- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania /§ 127 CSP/.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolyvanie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 1,2,3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.