

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12Pc/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116215046
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116215046.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci: F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, prechodne W. X, F., v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

o d m i e t a návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.7.2016.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 20.7.2016 sa F. W. domáhal zrušenia neodkladného (predbežného) opatrenia, vydaného uznesením č.k. 25C 189/2015-16 zo dňa 29.4.2015, v súlade s ustanovením § 334 Civilného sporového poriadku.

Svoj návrh odôvodnil tým, že tunajší súd uznesením č.k. 25C 189/2015-16 zo dňa 29.4.2015 nariadil, aby nevstupoval do bytu č. X, nachádzajúcom sa v bytovom dome súpisné č. XXXX na G.. Poschodí, vo vchode č. XX, na ulici F. Q. F., a to do právoplatného skončenia konania o vylúčenie žalovaného z užívania predmetného bytu a uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa nariadenia opatrenia návrh na začatie konania o vylúčenie žalovaného z užívania bytu.

Uviedol, že od začiatku je presvedčený, že vzhľadom na všetky tvrdenia žalobkyne a jej predchádzajúci postup, bolo jej konanie dlhodobo účelové s cieľom vylúčiť ho z užívania spoločného bytu, do ktorého si okamžite nastahovala svojho milenca a zároveň si vytvorila vhodnú východiskovú pozíciu pri rozvoze manželstva (konanie vedené pod číslom 27P 156/2015) a o úprave rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletým deťom (konanie pod číslom 27P 193/2015). Účelovosť postupu videl aj v tom, že od začiatku roku 2015 s ním obmedzila vzájomnú komunikáciu, ktorá sa zredukovala na opakovane vyvolávané hádky zo strany P. W.. Následne podávala oznámenia o spáchaní priestupku, a to s cieľom vytvorenia negatívneho obrazu o jeho osobe pre získanie výlučného užívania bytu a obmedzenie jeho rodičovských práv. Poukázal na to, že nie sú tu dôvody pre obmedzovanie jeho vlastníckeho práva a žiada o zrušenie neodkladného opatrenia o nevstupovaní do spoločného bytu. Aj keď mal za to, že podmienky pre vylúčenie z užívania bytu pri vydaní predbežného opatrenia neboli dané a splnené ani v čase rozhodnutia súdu, tieto určite nie sú splnené v súčasnosti, preto navrhol, aby súd neodkladné opatrenie zrušil. Uviedol, že na základe informácie od samotnej P. W. a aj susedov sa dozvedel, že sa odsťahovala do Trebišova, so sebou bez jeho súhlasu zobrala aj ich maloleté deti, dokonca uvedené preveril na ohlasovni Mestského úradu v Prešove s tým, že bez jeho súhlasu zmenila aj trvalé bydlisko. Od tohto momentu mu obmedzuje styk s deťmi, núti ho, aby chodil pre deti do Trebišova. Sťahovanie prebiehalo 2 týždne, pričom k definitívnemu vystaňovaniu zo spoločného bytu došlo dňa 4.7.2016. Skutočnosť, že ide o definitívne a trvalé vystaňovanie zo spoločného bytu potvrdila na jeho výzvu aj právna zástupkyňa P. W. JUDr. Eva Gelenecky Hencovská, ako dôkaz označil email zo dňa 15.7.2016 a zo dňa 6.7.2016 (tieto však súdu predložené spolu s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia neboli). P. W. mu zaslala inkasný lístok na úhradu preddavkov za služby spojené s užívaním bytu, ktorý on sám však neužíva a pre predbežné opatrenia ani užívať nemôže. Pritom po odsťahovaní P. W. do iného mesta už nemôže dochádzať k žiadnej interakcii medzi nimi, teda ani k žiadnemu (ňou tvrdenému)

násiliu, či týranu a ani tu nemôže dochádzať problémom pri spolužití v jednom byte, preto mal za žiaduce okamžite zrušiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 326 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej nápravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Uvedené ustanovenie upravuje osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, čo je odôvodnené osobitným charakterom tohto procesného inštitútu. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uvedú náležitosti žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku, ktorými sú všeobecné náležitosti podania, a to označenie strán (ktoré v danej právnej veci návrhu chýbalo), pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa ďalej musí uviesť - opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, s exekúcia bude ohrozená (danej právnej veci opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu zrušenia vydaného neodkladného opatrenia) - opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, - musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu je potrebné pripojiť listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pojem „osvedčenie dôvodnosti“ (v danom prípade osvedčenie dôvodnosti zrušenia neodkladného opatrenia) indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia.

Podľa ustanovenia § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstránení väd podania sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 471 ods. 1 Civilného sporového poriadku, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

O zániku neodkladného opatrenia je potrebné odlišovať jeho zrušenie súdom. Súd neodkladné opatrenie zruší na návrh alebo aj bez návrhu. Súd zruší návrh na neodkladné opatrenia na návrh v tom prípade, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Na základe uvedených skutočností a cit. právnej úpravy, súd toto podanie F. W. odmietol, pretože nespĺňa riadne náležitosti návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

Odmietnutie podania, ako vyplýva z vyššie citovaného, je opodstatnené vtedy, keď súd na základe návrhu nemôže vo veci ďalej konať a rozhodovať. V tomto prípade ide o návrhové konanie a je na navrhovateľovi, aby riadne vymedzil svoj návrh všetkými, zákonom ustanovenými náležitosťami. Nedostatok perfektného návrhu, ktorému chýbajú zákonom predpísané náležitosti tak, ako je vyššie uvedené, je nedostatkom, pre ktorý súd nemôže vo veci takéhoto návrhu ďalej konať a rozhodovať, v návrhu predovšetkým neboli označenej strany konania a ďalej k návrhu neboli pripojené listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvolával. Keďže v zmysle ustanovenia § 327 Civilného sporového poriadku sa vylučuje použitie ustanovenia podľa § 129 Civilného sporového poriadku o odstraňovaní väd podania, návrh odmietol. Navrhovateľovi však nič nebráni po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať nový návrh na zrušenie neodkladného opatrenia tak, aby spĺňal náležitosti vyššie citovaných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov (§ 357 písm. d/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.