

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16P/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205951
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316205951.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci účastníkov konania Q. O., rod. C., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, právne zastúpenej JUDr. Marekom Belkom, LL.M., advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Fraňa Kráľa 1504, P. O. BOX 13, Čadca a N. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX, za účasti maloletého Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o návrhu navrhovateľky Q. O. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením nariaduje N. O., nar. XX.X.XXXX platiť výživné na maloletého Q. O., nar. XX.X.XXXX v sume 50,- € mesačne k rukám Anny Pagáčovej, a to vždy do 15.dňa v mesiaci vopred.

Súd ukladá navrhovateľke Q. O., nar. XX.X.XXXX povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh voči N. O., nar. XX.X.XXXX o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. O., nar. XX.X.XXXX.

odôvodnenie:

1.Podaným návrhom došlým súdu dňa 4.8.2016 sa navrhovateľka domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží N. O.Č. povinnosť prispievať na výživu maloletého Q. O. mesačne sumu 150,- € k rukám navrhovateľky.

2.Podaný návrh odôvodnila tým, že s N. O. sú manželmi, nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko po vzájomných rozporoch a citovom ochladení odišla zo spoločnej domácnosti v decembri 2015 spolu s maloletým synom. Plnoleté deti C., M. a O. ostali bývať s N. O. v byte v Č.. Dcéra C.Í. navštevuje denne vysokú školu, býva na internáte. Synovia O. a M. pracujú brigádne. N. O. jej od januára 2016 odmieta prispievať akoukoľvek finančnou čiastkou na výživu maloletého Q.. Ona pracuje ako učiteľka s čistým mesačným príjmom 780,- €. Maloletý Q. je mentálne postihnutý, je integrovaný a navštevuje Základnú školu Z. Č.. Otec na maloletého žiadnou sumou neprispieva, zakúpil mu iba darček na meniny a Vianoce. V poslednej dobe si berie pôžičky a veci na splátky. Má obavu, že ani v budúcnosti nebude platiť výživné na maloletého Q.. Navrhovateľka ďalej uviedla, že prispieva na výživu plnoletej dcéry C.. Otec pracuje ako SZČO, odbor obchodná činnosť - predaj obuvi. Výška jeho príjmu jej nie je známa. Čo sa týka nákladov mesačných u jej osoby spláca úver na osobný automobil v sume 280,- €, 250,- € spláca nájom za byt, 80,- € má náklady na pohonné hmoty do práce a školy, 50,- € strava v školskej jedálni pre ňu a pre maloletého, 70,- € má náklady mesačne na stravu, 35,- € mesačne na mobil, 50,- € kompenzačné pomôcky pre maloletého Q. a 30,- € na drogériu. V tomto svojom vyčíslení nákladov matka bližšie nešpecifikovala aké má priemerné mesačné náklady na výživu maloletého Adama.

3.Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku - neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 336 Civilného mimosporového poriadku - neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku - pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 326 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku -

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku -

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku -

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku -

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine -

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku,

majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

4.Z obsahu pripojeného spisu 9P/18/2016 a to zo sobášneho listu účastníkov konania čl. 4 mal súd preukázané, že sú manželmi. Manželstvo uzatvorili dňa 22.7.1989 v Čadci. Z ich manželstva pochádza maloletý Q. O. a otcom maloletého je N. O. a matkou M.. Q. O., ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z rodného listu maloletého dieťaťa čl. 6 spisu. Z obsahu spisu 16P/36/2016 navrhovateľka pokladničnými dokladmi preukázala náklady na pohonné hmoty (viď čl. 3-4) a taktiež aj preukázala výšku jej príjmu zo Základnej školy Ú. Č. (čl. 5). Taktiež preukázala aké nájomné platí a to nájomnou zmluvou čl. 6-9 spisu. Taktiež preukázala aj zdravotný stav maloletého dieťaťa a to správou zo špeciálno-pedagogického vyšetrenia čl. 10-15 a taktiež aj preukázala aké úhrady platí výpisom z účtu zo Všeobecnej úverovej banky (čl. 16-17, 20-21).

5.Z ustanovenia § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine vyplýva, že obidvaja rodičia majú povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov a to až do doby, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť, pričom dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Z ustanovenia § 62 ods. 3 vyplýva, že každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Matka si túto svoju povinnosť riadne a včas plní, zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého vrátane výživy maloletého. Na rozdiel od otca, ktorý si podľa tvrdení matky túto svoju povinnosť neplní ani v minimálnom rozsahu. Pri rozhodovaní o výške výživného je súd s poukazom na ustanovenie § 75 Zák. o rodine povinný skúmať oprávnené potreby maloletého dieťaťa, ale aj možnosti, schopnosti a majetkové pomery povinného, a to rodičov maloletého dieťaťa. Súd mal zistené majetkové pomery matky z listinných dôkazov, ktoré súdu predložila a taktiež mal preukázané aj výdavky. Priemerná čistá mesačná mzda matky maloletého dieťaťa je 780,- € mesačne, pričom jej výdavky sú 773,- €. Pokiaľ ide o otca maloletého dieťaťa, súd vykonal lustráciu v Sociálnej poisťovni a zistil, že otec má vymeriavací základ v roku 2016 v sume 429,- € z toho úhrn poistného 142,20 . Matka si uplatňovala podaným návrhom, aby súd otca zaviazal neodkladným opatrením na platenie výživného na maloletého sumou 150,- € mesačne, pričom žiadny listinný dôkaz preukazujúci majetkové pomery, sociálne pomery otca, nepredložila. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povinnosť rozhodnúť v lehote 30 dní. Súd síce má právomoc vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci nenavrhlí, avšak okrem zistenia vymeriavacieho základu lustráciou v Sociálnej poisťovni, vzhľadom na 30 dňovú lehotu, v ktorej súd musí rozhodnúť vo veci nemal možnosť takéto listinné dôkazy zabezpečiť, a preto s poukazom na vymeriavací základ otca, úhrny poistného, ktoré otec má, stanovil výživné v nevyhnutnej miere na sumu 50,- € mesačne. Má zato, že táto suma zabezpečí dočasne v nevyhnutnej miere základné životné potreby maloletého dieťaťa.

6.Matke uložil povinnosť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Q. O. s tým, že pokiaľ v tejto lehote návrh podaný nebude, neodkladné opatrenie súd zruší. Pokiaľ matka udáva, že nežije s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti, otec jej neprispieva na výživu maloletého dieťaťa a podala návrh na rozvod manželstva, nič jej nebráni, aby podala aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu. V tomto konaní súd bude aj skúmať, aké sú možnosti a schopnosti a majetkové pomery povinného rodiča a následne rozhodne o výške výživného. V konaní 16P/36/2016 má súd na základe lustrácie zo Sociálnej poisťovne osvedčené len, že v možnostiach a schopnostiach otca je platiť na výživu maloletého sumu v nevyhnutnej miere 50,- €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ CSP).
do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).