

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 20C/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116204060  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116204060.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: A.. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 2, XXX XX C., zast. advokátskou kanceláriou N. Z. & partners, s.r.o., so sídlom S. 2, XXX XX, C., proti žalovanému: CORA CLINIC, s.r.o., IČO: 47 445 157, so sídlom Gajova 4, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 18.000 Eur s prísl, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

III. Upravuje sa Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby vrátil žalobcovi: A.. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 2, XXX XX C. súdny poplatok vo výške XXXX,XX Eur na číslo účtu K W. XXXX 00XX XXXX XXXX, K./C.: L. vedený v U. obchodná banka, a.s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.02.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 18.000 Eur s príslušenstvom.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 20C/23/2016-31 zo dňa 25.04.2016.

Žalovaný proti platobnému rozkazu č.k. 20C/23/2016-31 zo dňa 25.04.2016 podal dňa 17.05.2016 odpor.

Pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.06.2016 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby žalobca odôvodnil tým, že sa žalobca so žalovaným dohodli, že žalobca poskytne žalovanému splátkový kalendár a žalovaný uhradí dlžnú časť pôžičky, o ktorej sa vedie konanie v splátkach. .

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Žaloba bola žalobcom vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ust. § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže žalobca vzal žalobu voči žalovanému späť z dôvodu uzatvorenia dohody medzi žalobcom a žalovaným, teda až po podaní žaloby na súd má nárok na trovy konania žalobca. Z uvedeného má súd za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalovaný. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žalobca v konaní trovy konania neuplatnil.

Žalobca na výzvu súdu dňa 10.03.2016 zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške XXXX Eur.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však X,XX Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Súd priznal žalobcovi právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku zaplateného za návrh v zmysle citovaných ustanovení Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, pretože žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

(§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku)

Podľa § 365 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Bratislave, dňa 01. augusta 2016  
JUDr. Anna Kašajová  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:  
Bruderová, D