

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010232  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815010232.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Beáty Javorkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 1. augusta 2016 prejednal odvolanie obžalovaného

V. Z.,

nar. X.XX.XXXX v Z., trvale bytom W. B., prechodne bytom Z., M. č. X/X, okres B., na verejnom zasadnutí prítomného,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 2T/72/2015 zo dňa 2. decembra 2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný V. Z. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr.zák., pretože hoci mu zo Zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp.zn. 8P 129/2012 zo dňa 10.06.2013 a dňa právoplatnosti 04.10.2013, vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho syna X. E., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 150 eur vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci k rukám matky W. E., túto vyživovaciu povinnosť si v Prievidzi úmyselne neplní od 04.10.2013 do 02.12.2015 s výnimkou zaplateného výživného vo výške 1 110 eur, z toho dôvodu, že napriek tomu, že nemá zo živnosti dostatočný príjem na uspokojenie vlastných základných životných potrieb, nepokúsil sa zvýšiť si tento príjem zrušením živnosti a nájdením si iného zamestnania, napr. prostredníctvom úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, rezignoval na ostatné štandardné cesty zabezpečenia si príjmov, ktoré mu umožnia plniť si vyživovaciu povinnosť, pričom príjem, ktorý zo živnostenskej činnosti dosiahol, míňal aj na výdavky, ktoré neboli nevyhnutné na život ako telefón, nepokúsil sa odpredať motorové vozidlo, ktoré vlastní, v dôsledku čoho ostal dlžný na výživnom matke W. E. za obdobie od 04.10.2013 do 14.09.2014 sumu 540 eur a synovi X. E. od 15.09.2014 do 02.12.2015 sumu 2 250 eur.

Bol za to odsúdený podľa §§ 207 ods. 2, 38 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 5 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr.zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný. Podľa názoru obžalovaného súd prvého stupňa neskúmal dôsledne subjektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy. Neboli vzaté do úvahy dôvody, pre ktoré dočasne nebol schopný

plniť si vyživovaciú povinnosť. 17 rokov sa o syna staral bez akýchkoľvek výrazných problémov, pričom v posledných rokoch sa dostal do krízy najprv zdravotnej a potom samozrejme aj finančnej. Na platenie výživného si musel brať aj pôžičku s vysokým úrokom. Vo veku 54 rokov si nezrušil živnosť a neregistroval sa na úrade práce, pretože by sa nezamestnal. Vzhľadom na svoju situáciu si myslí, že výživné bude schopný opätovne začať platiť od januára 2016. Obžalovaný navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhla prokurátorka krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

K skutkovým zisteniam súdu prvého stupňa je potrebné uviesť, že tieto vyplynuli najmä z výsluchu svedkov, osôb, ktorým mal obžalovaný uhrádzať výživné, W. E. a X. E.. Neplatenie výživného a výšku dlžných súm doznal aj samotný obžalovaný V. Z.. Súd prvého stupňa pritom správne upravil skutkovú vetu v rozsudku oproti obžalobe, keď obdobie neplatenia výživného ustálil ku dňu konania hlavného pojednávania. Taktiež po nadobudnutí plnoletosti X. E. (študoval na strednej škole) správne rozhodol o dlžnej sume obžalovaného priamo svojmu synovi.

Pokiaľ bola v odvolaní namietaná subjektívna stránka trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák., tu je potrebné uviesť, že tento trestný čin je možné spáchať ako úmyselne, tak aj z nedbanlivosti. Súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ formu zavinenia na základe výsledkov dokazovania ustálil ako úmysel, čo správne vyjadril aj v právnej vete výrokovej časti rozsudku. Obžalovanému síce je možné prisvedčiť, že sa dostal do určitých objektívnych problémov s platením výživného. Na druhej strane nemal konať tak, že najmä od 15.9.2014 prakticky prestal úplne platiť výživné. Vzniknutú situáciu bol povinný riešiť v súčinnosti najmä s oprávnenými osobami a inými právnymi postupmi, vrátane obmedzenia vlastných výdavkov, ktoré neboli nevyhnutné pre jeho životné potreby. V odvolaní obžalovaný pritom uviedol, že od januára 2016 bude schopný opätovne začať platiť výživné, pričom ani ku dňu konania verejného zasadnutia o odvolaní, obžalovaný z dlžnej sumy výživného nič nezaplatil.

Ak obžalovaný V. Z. takto nekonal, vedel, že svojím konaním (neplatením výživného) ohrozí výživu svojho dieťaťa a pre prípad, že sa tak stane, bol s tým uzrozumený. Konal tak v úmysle nepriamom - § 15 písm. b/ Tr.zák.

Obžalovaný v odvolaní výroku o treste osobitne nevytkal žiadne chyby, pričom odvolací súd zistil, že trest odňatia slobody 5 mesiacov bol uložený v rámci trestnej sadzby podľa § 207 ods. 2 Tr.zák. (trest odňatia slobody až na 3 roky), teda pri samej dolnej hranici trestnej sadzby. Povolenie podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody je tiež v súlade s § 49 ods. 1 písm. a/ Tr.zák., vrátane určenia primeranej skúšobnej doby podľa § 50 ods. 1 Tr.zák.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti toho uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.