

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 6T/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516010379
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516010379.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

Obvinená:

Q. Z. - K.. XX.X.XXXX B. S.H., I. O., Q. K. O.,
O. Č.. XXX/XX, okr. Košice- okolie,

je v i n n á , ž e

1/v Moldave nad Bodvou, okres Košice- okolie ako matka Q.. Y. Z., K.. XX.XX.XXXX, Q.. Q. Z., K.. XX.X.XXXX U. Q.. S. Z., K.. XX.X.XXXX, napriek vedomosti, že sa menovaní dopúšťajú konania, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi a tiež inak priestupkov podľa Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, voči nim výchovne ani iným spôsobom nezasiahla, pričom Q.. Y. Z.h v období od 8.1.2013 do 12.8.2013 bol za trestnú činnosť majetkovej povahy odsúdený rozhodnutiami Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 6T 129/2012 zo 7.3.2013, sp. zn. 2T 147/2013 zo dňa 4.11.2014, sp. zn. 3T 10/2014 z 3.3.2014, sp. zn. 6T 100/2014 z 22.4.2015, sp.zn. 5T 146/2014 z 18.2.2015, Q. Q. Z. dňa 30.10.2014 a 12.11.2014 sa dopustil inak priestupkov, ktoré boli Okresným úradom Košice- okolie odložené pre nedostatok veku menovaného, avšak rozhodnutím Okresného súdu Košice- okolie, sp. zn. 5T 3/2015 z 29.4.2015 už bol Q.. Q. Z. odsúdený za trestný čin majetkovej povahy a Q.. S. Z. sa v dňoch 30.10.2014, 12.11.2014, 28.7.2015 a 22.10.2015 dopustil inak priestupkov ktoré boli Okresným úradom Košice - okolie odložené pre nedostatok veku menovaného,

2/v Moldave nad Bodvou, okres Košice- okolie, ako matka Q.. Q. Z., K.. XX.X.XXXX, žiaka Spojenej školy Q. K. O. zanedbala jeho povinnú školskú dochádzku tým, že mu v školskom roku 2015/2016 umožnila dopúšťať sa záškoláctva, následkom čoho za obdobie od 11.1.2016 od 1.6.2016 vymeškal bez ospravedlnenia spolu 316 vyučovacích hodín,
t e d a

1/ vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi a spáchala tento čin závažnejším spôsobom konania,

2/ vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a spáchala tento čin závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l a

v bode 1/ prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c), d), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. j) Trestného zákona,

v bode 2/ prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. b) Trestného zákona,

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Za skutok 1/

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. j), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona ruší výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 3T 130/2015 zo dňa 29.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.2.2016, ktorým bol obvinenej za prečin ohrozovania mravnej výchovy podľa § 211 ods. 1 písm. b) , ods. 3 písm. a) Tr. zákona uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov a skúšobnou dobou 18 mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Za skutok 2/

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. j), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 54 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín.

1/ vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákona trestnými činmi a spáchala tento čin závažnejším spôsobom konania,

2/ vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a spáchala tento čin závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.