

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2Nt/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010301
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010301.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Pavla Kocku, v trestnej veci odsúdeného I. Q., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí dňa 01.08.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného I. Q., narodeného XX.XX.XXXX v G. U., trvale bytom I. Y., F. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T 162/2012 z a m i e t a z dôvodu, že nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 21.03.2016 bol Okresnému súdu Levice doručený návrh odsúdeného I. Q. na povolenie obnovy v trestnej veci Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/162/2012.

Vo svojom návrhu, odsúdený uviedol, že počas prípravného konania a konania pred súdom sa obhajoval sám, nakoľko nemal finančné prostriedky. Ďalej poukázal na účelové výpovede svedkov a zároveň predložil list od ženy poškodeného adresovaný synovi V. H.. Ďalej poukázal na to, že Krajský súd v Nitre rozhodol bez jeho prítomnosti.

Na verejnom zasadnutí súd vypočul odsúdeného I. Q. /ďalej len „odsúdený“/ a oboznámil sa so spisom Okresného súdu Levice sp.zn. 4T/162/2012.

Odsúdený pri vypočutí na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti na povolenie obnovy, a uviedol, že ju podáva len do trestu aj keď sa necíti byť vinným. Zdá sa mu neprimerane vysoký, pretože bránil svoj život a život družky. Skutok spáchal v krajnej núdzi, nutnej obrane lebo chránil seba a družku. Poukázal na list manželky poškodeného synovi družky odsúdeného. Uviedol, že z listu vyplýva ako k incidentu došlo a kto ho vyvolal. Uviedol, že v čase spáchania skutku bola jeho družka pod vplyvom alkoholu a to aj ostatní ktorí tam boli. Taktiež dal do pozornosti súdu, že ho má usvedčovať výpoveď maloletého dieťaťa.

Prokurátor navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Z pripojeného oboznámeného spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/162/2012 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 29.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/100/2014 zo dňa 03.02.2015, bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa §155 odsek 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky 6 /šesť/ mesiacov a zaradený na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K osobe odsúdeného súd zistil, že podľa odpisu registra trestov má 9 záznamov.

Podľa §394 ods.1 Trestného poriadku č. 301/2005 v znení neskorších predpisov, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po oboznámení sa s návrhom odsúdeného a spisovým materiálom vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 4T/162/2012 a vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti skôr súdu nežné, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd, dospel k záveru, že v trestnej veci odsúdeného neboli zistené podmienky obnovy podľa § 394 Trestného poriadku, a preto návrh odsúdeného na povolenie obnovy zamietol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok.