

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/436/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202352
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1516202352.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Malíkovej a členov senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárska Pôda s.r.o., so sídlom Žehrianska 3179/3, 851 07 Bratislava, IČO: 44 138 369, zastúpeného: LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223. 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: P. H., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko L. XXX/XX, XXX XX Z. - P., zastúpeného: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 13. mája 2016 č.k. 16C/154/2016-27 a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 19. mája 2016 č.k. 16C/154/2016-30, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z 13. mája 2016 č.k. 16C/154/2016-27 p o t v r d z u j e .

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z 19. mája 2016 č.k. 16C/154/2016-30 p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojim uznesením z 13. mája 2016 č.k. 16C/154/2016-27 zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým malo byť zakázané žalovanému uskutočniť akýkoľvek právny úkon týkajúci sa nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ parc.č. XXXX orná pôda o výmere 1823 m², nachádzajúca sa v katastrálnom území E., obec E., okres Z., ktorý by smeroval k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností spojených s danou nehnuteľnosťou, najmä akýmkoľvek spôsobom s ňou nakladať, previesť na inú osobu, založiť ju, zriadiť k nej vecné bremeno, inú ťarchu, iné vecné alebo nájomné právo v prospech tretej osoby, tiež uzavrieť akúkoľvek zmluvu týkajúcu sa nehnuteľnosti, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Pri rozhodovaní aplikoval ust. § 102 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 6, 8 a § 76 ods. 1 písm. f) OSP. Konštatoval, že napriek tomu, že štát má k spornej nehnuteľnosti zákonné predkupné právo, žalobca nepreukázal, že žalovaný podniká kroky vedúce k prevodu jeho vlastníckeho práva. Vyslovil predpoklad, že ak by aj zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťou, pristúpi štát k jej vyvlastneniu, čo je skutočnosť známa z konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 16C/136/2016. Uzavrel, že akýkoľvek zákaz uložený žalovanému v súvislosti s nakladaním s pozemkom je voči vyvlastňovaciemu konaniu štátom neúčinný, lebo v rámci vyvlastňovacieho konania by žalovaný s pozemkom vôbec nenakladal.

2. Žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Dôvodil, že súd úmyselne a účelovo marí spravodlivosť, znemožňuje ochranu jeho práv pred ďalšími prevodmi a tým zneisťuje nadobúdateľa ako aj budúceho investora. Tvrdil, že súd koná voči nemu šikanózne a diskriminačne. Uviedol, že dňa 30.05.2016 nadobudla účinnosť kúpna zmluva medzi žalovaným a spoločnosťou F. D., s.r.o., čím je preukázané, že žalovaný vykonával všetky kroky k prevodu nehnuteľnosti. K odvolaniu priložil

kúpnu zmluvu č. XXXXX/XXXX/XXXX/E./XXX/JulEv, ktorou žalovaný ako predávajúci prevádza spornú nehnuteľnosť na spoločnosť F. D., s.r.H.X, B. ako kupujúceho.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že odvolanie aj návrh považuje za účelový a obštrukčný. Stotožnil sa s názorom súdu prvej inštancie, že dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia neexistuje. Postup súdu, v rámci ktorého nevydá zjavnému porušiteľovi práva, ktorého jediným cieľom je blokácia výstavby významnej investície - strategického parku v E., neodkladné opatrenie, nemôže byť vnímaný ako šikanózný a diskriminačný.

4. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z 13. mája 2016 č.k. 16C/154/2016-27 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

9. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, pričom právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 471 ods. 1 CSP, predbežné opatrenia nariadené pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa spravujú ustanoveniami tohto zákona o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Charakter neodkladného opatrenia umožňuje, aby súd pred rozhodnutím o návrhu na jeho nariadenie nevykonal výsluch strán ani si nevyžiadal ich vyjadrenie. V návrhu však musia byť uvedené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a opísané skutočností hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Zároveň musí byť z návrhu zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha a pripojené listiny, na ktoré sa odvoláva. Toto všetko je povinný osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia.

16. V predmetnej veci žalobca podal na súd prvej inštancie návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a zároveň podal aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý doplnil podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 20.04.2016. Podľa návrhu sa žalobca domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území E., obec E., okres Z., zapísanej Okresným úradom Z., katastrálny odbor, na LV č. XXXX ako parcela registra „C“ parc.č. XXXX orná pôda o výmere 1823 m². Žalobca v návrhu tvrdil, že žalovaný bez akéhokoľvek zdôvodnenia a v rozpore so zmluvou a zákonom odstúpil od kúpnej zmluvy a je momentálne evidovaný ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti. Zistil, že o predmetnú nehnuteľnosť má záujem štát, nakoľko sa nachádza v lokalite priemyselného parku. Tvrdil, že nehnuteľnosť môže byť krátkej dobe vyvlastnená, respektíve prevedená zo žalovaného na štát a následne na investora tak, ako to vyplýva z investičnej zmluvy. Pritom vzniká právna neistota pre štát a investora, kto je skutočný vlastník, a môže byť ohrozený aj verejný záujem. Z týchto dôvodov žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakáže žalovanému s predmetnou nehnuteľnosťou nakladať.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že konanie o určenie vlastníckeho práva nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území E. zapísanej (pôvodne) na LV č. XXXX ako parcela reg. „C“ parc.č. XXXX orná pôda o výmere 1823 m², ktoré začalo 23.02.2016 na Okresnom súde Bratislava V., a bolo postúpené na Okresný súd Nitra dňa 24.03.2016, zatiaľ nie je právoplatne skončené.

18. Odvolací súd zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení a skutkových zistení dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúce, či žalovaný v čase vydania napadnutého uznesenia robil bezprostredné a konkrétne kroky smerujúce k prevodu predmetnej nehnuteľnosti na tretiu osobu. Splnenie tohto predpokladu žalobca, ako navrhovateľ predbežného opatrenia (teraz už neodkladného opatrenia), svojím návrhom ani nepreukázal ani neosvedčil. Preto odvolací súd konštatuje, že žalobca nepreukázal opodstatnenosť potreby upraviť pomery nariadením neodkladného opatrenia vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti.

19. Navyše po rozhodnutí súdu prvej inštancie dňom 30.05.2016 nadobudla účinnosť kúpna zmluva medzi žalovaným, ako predávajúcim a spoločnosťou F., s.r.o. ako kupujúcim, ktorej predmetom je sporná nehnuteľnosť. Odvolací súd sa oboznámil s čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, na ktorom je predmetná parcela v súčasnosti zapísaná, a zistil, že ku dnešnému dňu je vlastníkom spornej nehnuteľnosti je F. s.r.o., K. cesta XXX, XXX XX B.. Z uvedeného vyplýva, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu, po odvolaní žalobcu proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, nie je daná vecná pasívna legitímácia žalovaného konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

20. Žalobca v odvolaní neuviedol voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie žiadne podstatné námietky, žiadal len rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, pričom tvrdil, že súd mal vedomosť, že dôjde k prevodu nehnuteľnosti a potvrdil, že sa tak aj stalo.

21. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie z 13. mája 2016 č.k. 16C/154/2016-27 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. Súd prvej inštancie svojim uznesením z 19. mája 2016 č.k. 16C/154/2016-30 žalobcovi nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov. Pri rozhodovaní aplikoval ust. § 138 ods. 1, 2, 3, 5 OSP. Konštatoval, že žalobca svoje osobné a majetkové pomery súdu nepreukázal, ani ich nevydokladoval vyplneným tlačivom.

23. Žalobca podal v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a prerušil konanie o oslobodení od súdnych poplatkov minimálne do 30.09.2016. Dôvodil, že nebola zohľadnená skutočnosť, že požiadal o odklad daňového priznania, preto nemôže dostatočne vyplniť tlačivo na oslobodenie od súdnych poplatkov. Tvrdil, že je pod tlakom štátu, ktorý bezprecedentne odňal jeho vlastnícke právo v správnych konaniach a nemá inú možnosť, ako brániť sa súdnou cestou, pričom prebieha niekoľko desiatok súdnych konaní.

24. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 355 ods. 1, § 359 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z 19. mája 2016 č.k. 16C/154/2016-30 ako vecne správne, podľa § 387 ods. 1 CSP, potvrdil.

25. Podľa § 254 ods. 1 CSP, súd na návrh prizná oslobodenie od súdneho poplatku, ak to odôvodňujú pomery strany.

26. Účelom citovanej právnej úpravy, ktorá umožňuje súdu priznať strane úplné alebo čiastočné oslobodenie od súdnych poplatkov je, aby strane nebolo pre jej pomery znemožnené uplatňovať alebo brániť kvalifikovaným spôsobom svoje právo. Pri rozhodovaní o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov súd musí dôsledne dbať na preukázanie splnenia kumulatívnych podmienok, ktoré vyžaduje zákon a ktoré sú návrh strany a jej pomery. Pri posudzovaní, či pomery strany, ktorá je právnickou osobou, odôvodňujú priznanie oslobodenia, súd prihliada predovšetkým na jej majetkové pomery, ako aj na výšku súdneho poplatku. Pomery sa v tomto ponímaní chápu ako spoločensko-ekonomické podmienky, ktoré musí strana vierohodným spôsobom preukázať. Úspešnosť návrhu na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov vyžaduje, aby strana odôvodnila a preukázala svoj návrh okolnosťami, ktoré nie sú dočasnej alebo prechodnej povahy a opodstatňujú záver, že poplatník celkom alebo sčasti nemôže splniť poplatkovú povinnosť alebo jej splnenie nemožno od neho spravodlivo požadovať. Splnenie poplatkovej povinnosti nemožno od strany spravodlivo požadovať najmä v prípadoch, keď by vyžadovanie splnenia tejto povinnosti predstavovalo prekážku realizácie ústavného práva na súdnu ochranu.

27. V prejednávanej veci žalobca požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku, čo zdôvodnil viacerými prebiehajúcimi súdnymi konaniami. Svoje majetkové pomery súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Odvolací súd posudzujúc prejednanú vec v zmysle vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne, keďže u žalobcu nebolo preukázané splnenie druhej podmienky pre aplikáciu ust. § 254 ods. 1 CSP, a to pomery žalobcu, ktorý podal návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Pokiaľ žalobca v odvolaní tvrdil, že požiadal o odklad daňového priznania čo mu znemožňuje riadne vyplniť tlačivo o oslobodení od súdnych poplatkov, ani toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom súdu nepreukázal. V tejto súvislosti v odvolaní uvedený návrh žalobcu na prerušenie konania o oslobodení od súdnych poplatkov nemá oporu v právnej úprave, nakoľko konanie o oslobodení od súdnych poplatkoch nie je samostatným konaním, preto odvolací súd o ňom nerozhodoval. Odvolací súd dodáva, že daňové priznanie nie je jediným prostriedkom na preukázanie pomerov právnickej osoby. Pokiaľ žalobca riadne vedie svoje účtovníctvo, aj bez podaného daňového priznania musí vedieť aký má majetok a aké má záväzky, a práve tieto skutočnosti sú rozhodujúce pre posúdenie majetkových pomerov žalobcu.

28. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie z 19. mája 2016 č.k. 16C/154/2016-30 ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).